

УТВЪРЖДАВАМ:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

**ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ
“ВОЕННИ КЛУБОВЕ И
ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО”**

/п/

ВАЛЕРИ СТОЯНОВ

/Съгласно Заповед на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело” № 431/08.04.2016 г./

ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне на офертите на участниците в откритата с Решение № 6034/16.03.2016 г. на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело” процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Абонаментна поддръжка, осигуряване на препарати за дезинфекция на плувните басейни, доставка на резервни части и ремонт при необходимост, в обектите управлявани от ИА „Военни клубове и военно - почивно дело” по обособени позиции” и констатациите на комисията за наличието и редовността на представените документи в Плик № 1.

На 14.04.2016 г. от 14.00 часа, комисия определена със Заповед № 490/14.04.2015 г. на заместник изпълнителния директор на ИА “ВКВПД” Валери Стоянов - Възложител, съгласно Заповед за заместване № 430/08.04.2016 г., в състав:

Председател: Вяра Тодева – началник на отдел „Обществени поръчки и контрол” в дирекция “Управление на собствеността”

и членове: 1. Искра Динева - главен експерт в отдел „Туристическо обслужване в страната и чужбина” в дирекция „Почивно дело”

2. инж. Драгомир Беевски - главен експерт в отдел „Управление на държавната собственост” в дирекция “Управление на собствеността”

получи списъка и пликовете с постъпилите в срок до 17.30 ч. на 13.04.2016 г. оферти от участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Абонаментна поддръжка, осигуряване на препарати за дезинфекция на плувните басейни, доставка на резервни части и ремонт при необходимост, в обектите управлявани от ИА „Военни клубове и военно - почивно дело” по обособени позиции”, както следва:

I-ва обособена позиция – отдел „Почивно дело”, гр. София: „к.к. Боровец” - хотел “Олимп”, к.к. Боровец;

II-ра обособена позиция – отдел „Почивно дело”, гр. София; сектор „к.к. „Пампорово”: хотел „Хармония”, к.к. Пампорово;

III-та обособена позиция – отдел „Почивно дело”, гр. София; сектор „хотел „Рибарица”: хотел „Рибарица”, с. Рибарица;

IV-та обособена позиция - отдел „Почивно дело”, гр. Варна; сектор “Юг”: туристическо селище ВПД Несебър, гр. Несебър, хотел „Сарафово”, кв. Сарафово, гр. Бургас и хотел ВПД „Созопол”, гр. Созопол;

V-та обособена позиция - отдел „Почивно дело”, гр. Варна; сектор “Север”: хотел „Флагман”, к.к. „Св. Св. Константин и Елена”.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието. Присъстващите лица по чл. 68, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) попълниха данните си и се подписаха в списъка на лицата по чл. 68, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), присъствали при отваряне на представените оферти за участие. Председателят на комисията прочете имената на фирмите, подали оферти, след което председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Постъпилите оферти са както следва:

№ по ред	Входящ номер	Име на участника	Обособена позиция, за която кандидатства
1	3731/11.04.2016 г. в 09,57 ч.	„ПРЕСЛАВА” ЕООД	IV и V
2	3852/13.04.2015 г. в 12,09 ч.	„СПА РОЯЛ М” ЕООД	IV
3	3865/13.04.2016 г. в 15,36 ч.	„НОЛА 7” ООД	I, II, III, IV и V
4	3869/13.04.2016 г. в 17,13 ч.	„СЪНИ ПУУЛС” ЕООД	IV

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна с утвърдената от изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело” документация за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Комисията покани лицата по чл. 68, ал. 3 от ЗОП да присъстват при отварянето на офертите, като ги запозна със състава на комисията, възложените ѝ задачи и определения срок за работа.

При отварянето на офертите присъстваха следните лица по чл. 68, ал. 3 от ЗОП:

1. Станислав Александров Йовчев – служител на “НОЛА 7” ООД (без пълномощно да представлява дружеството);
2. Андрей Валентинов Велчев - служител на “НОЛА 7” ООД (без пълномощно да представлява дружеството).

След извършване на тези действия, комисията пристъпи към отваряне на офертите. Съобразно изискванията на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП, комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване:

1. Комисията отвори офертата на „**ПРЕСЛАВА**” ЕООД и констатира, че е подадена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 57, ал. 1 от ЗОП и с изискванията на възложителя. Офертата е подадена за **IV-та и V-та** обособени позиции. Комисията констатира, че офертата на участника съдържа шест отделни запечатани непрозрачни плика с наименование съответно Плик № 1 “Документи за подбор” за **IV-та** обособена позиция, Плик № 1 “Документи за подбор” за **V-та** обособена позиция, Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” за **IV-та** обособена позиция, Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” за **V-та** обособена позиция, Плик № 3 “Предлагана цена” за **IV-та** обособена позиция и Плик № 3 “Предлагана цена” за **V-та** обособена позиция. Предвид, че на заседанието не присъстваха упълномощени представители на участниците, плик № 3 “Предлагана цена” на участника за **IV-та и V-та** обособена позиции бяха подписани единствено от тримата членове на комисията.

Комисията продължи с отваряне на Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” за **IV-та** обособена позиция. Предвид, че на заседанието не присъстваха упълномощени представители на участниците, плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на участника за **IV-та** обособена позиция беше подписан единствено от тримата членове на комисията.

Комисията продължи с отваряне на Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” за **V-та** обособена позиция. Предвид, че на заседанието не присъстваха упълномощени представители на участниците, плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на участника за **V-та** обособена позиция беше подписан единствено от тримата членове на комисията.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 “Документи за подбор” за **IV-та** обособена позиция на участника, оповести документите, които съдържа и провери съответствието им с приложения списък от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 “Документи за подбор” за **V-та** обособена позиция на участника, оповести документите, които съдържа и провери съответствието им с приложения списък от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

2. Комисията отвори офертата на „**СПА РОЯЛ М**” ЕООД и констатира, че е подадена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 57, ал. 1 от ЗОП и с изискванията на възложителя. Офертата е подадена за **IV-та** обособена позиция. Комисията констатира, че офертата на участника съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с наименование съответно Плик № 1 “Документи за подбор” за **IV-та** обособена позиция, Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” за **IV-та** обособена позиция и Плик № 3 “Предлагана цена” за **IV-та** обособена позиция. Предвид, че на заседанието не присъстваха упълномощени представители на участниците, плик № 3 “Предлагана цена” на участника за **IV-та** обособена позиция беше подписан единствено от тримата членове на комисията.

Комисията продължи с отваряне на Плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” за **IV-та** обособена позиция. Предвид, че на заседанието не присъстваха упълномощени представители на участниците, плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на участника за **IV-та** обособена позиция беше подписан единствено от тримата членове на комисията.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 “Документи за подбор” за **IV-та** обособена позиция на участника, оповести документите, които съдържа и провери съответствието им с приложения списък от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

3. Комисията отвори офертата на „**НОЛА 7**” ООД и констатира, че е подадена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 57, ал. 1 от ЗОП и с изискванията на възложителя. Офертата е подадена за **I-ва, II-ра, III-та, IV-та и V-та** обособени позиции. Комисията констатира, че офертата на участника съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика, както следва: един плик с наименование “Документи за подбор”, един плик с наименование “Предложение за изпълнение на поръчката” и един плик с наименование “Предлагана цена”. Предвид, че на заседанието не присъстваха упълномощени представители на участниците, плик с надпис “Предлагана цена” на участника беше подписан единствено от тримата членове на комисията.

Комисията продължи с отваряне на плик с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката”, който съдържаше 5 /пет/ броя самостоятелно запечатани плика, всеки от който беше с надпис наименованието на съответната обособена позиция. Комисията отвори пликовете и всички документи, съдържащи се в тях бяха подписани от тримата членове на комисията.

На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателят на комисията отвори плик с надпис “Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа и провери съответствието им с приложения списък (в случая наименован опис) от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Беше констатирано, че не всички представени документи са описани в приложения опис от участника.

4. Комисията отвори офертата на „**СЪНИ ПУУЛС**” ЕООД и констатира, че е подадена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 57, ал. 1 от ЗОП и с изискванията на възложителя. Офертата е подадена за **IV-та** обособена позиция. Комисията констатира, че офертата на участника съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с наименование съответно “Документи за подбор”, “Предложение за изпълнение на поръчката” и “Предлагана цена”. Предвид, че на заседанието не присъстваха упълномощени представители на участниците, Плик с наименование “Предлагана цена” на участника беше подписан единствено от тримата членове на комисията.

Комисията продължи с отваряне на Плик с наименование “Предложение за изпълнение на поръчката”. Предвид, че на заседанието не присъстваха упълномощени представители на участниците, плик с наименование

“Предложение за изпълнение на поръчката” на участника беше подписан единствено от тримата членове на комисията.

Председателят на комисията отвори Плик с наименование “Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа. Беше констатирано, че не е представен списък от участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След приключване на публичната част от заседанието, комисията определи следващото закрито заседание да се проведе на 15.04.2016 г. – 14,00 часа.

На 15.04.2016 г., комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представените документи и информация в пликове № 1 с надпис “Документи за подбор” на всички участници.

I. На основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите и информацията в пликове № 1, относно съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на документите за подбор от офертата на „Преслава” ЕООД и констатира следното:

Участникът е подал оферта за IV-та и V-та обособени позиции

По IV-та обособена позиция: представените документи за подбор отговарят на изискванията на възложителя, посочени в документацията на обществената поръчка.

По V-та обособена позиция: представените документи за подбор отговарят на изискванията на възложителя, посочени в документацията на обществената поръчка.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите за подбор от офертата на „СПА РОЯЛ М” ЕООД и констатира следното:

Участникът е подал оферта за IV-та обособена позиция.

Представените документи за подбор отговарят на изискванията на възложителя, посочени в документацията на обществената поръчка.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на документите за подбор от офертата на „НОЛА 7” ООД и констатира следното:

Участникът е подал оферта за I-ва, II-ра, III-та, IV-та и V-та обособени позиции, като пликът с надпис “Документи за подбор” съдържа документи за подбор за всички обособени позиции.

Подадената в описания вид и съдържание оферта не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в раздел VI “Указания за подготовка на офертите за участие” от документацията за участие, а именно: След т. 8.17 е посочено: “ВАЖНО: За всяка обособена позиция, за която участника подава оферта, се представя отделен Плик № 1.

Съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗОП, когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, за които

участникът подава оферта, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции”. В т. 9. “Съдържание на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от същия раздел на документацията е посочено, че “*За всяка обособена позиция, за която участника подава оферта, се представя отделен Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и се посочва обособената позиция, за която се отнася*”. В т. 10 “Предлагана цена за изпълнение на поръчката” от същия раздел на документацията е посочено, че “*За всяка обособена позиция, за която участника подава оферта, се представя отделен Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” и се посочва обособената позиция, за която се отнася.*”

Тези изисквания на възложителя са във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП, съгласно който, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът подава оферта, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции.

С оглед на гореизложеното комисията не разглежда документите и информацията в плик № 1 “Документи за подбор”, поставен в офертата на участника, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП предлага на възложителя участникът “НОЛА 7” ООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 във връзка с чл. 57, ал. 3 т ЗОП, а именно: Участникът не е представил за всяка от обособените позиции, за които подава оферта, по един плик № 1 "Документи за подбор". Това изискване е посочено в императивната норма на [чл. 57, ал. 3 от ЗОП](#), която дава възможност на участниците, само когато документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за обособените позиции, за които е подадена оферта, същите да се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции.

4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите за подбор от офертата на „СЪНИ ПУУЛС” ЕООД и констатира следното:

Участникът е подал оферта за IV-та обособена позиция.

При разглеждане на документите за подбор, комисията констатира следното:

- не е представен списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, съгласно т. 8.1. от раздел VI “Указания за подготовка на офертите за участие” от документацията на обществената поръчка, а именно: Офертата задължително съдържа: “Списък на документите и информацията съдържащи се в офертата, подписан и печатан от участника (*в оригинал*) /чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП/.

- Не е представено доказателство за поне една от посочените в Списък – декларация по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (Образец № 8) извършени услуги,

съгласно изискването, посочено в т. 8.11.1 на Раздел VI “Указания за подготовка на офертите за участие” от документацията на поръчката, а именно:.

“8.11.1. Да има успешно изпълнена минимум 1 /една/ услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката през последните 3 (три) години (считано до датата на представяне на офертата).

За доказване на това изискване се представя Списък – декларация по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (Образец № 8), на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, заедно с доказателство за извършената услуга. Доказателство за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение (референция/препоръка), издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

Забележка: Услуга, която е еднаква или сходна с предмета на поръчката е абонаментна поддръжка, осигуряване на препарати за дезинфекция на плувни басейни, доставка на резервни части и ремонт на плувни басейни.“

II. За отстраняване на установената липса на документи и/или констатираните несъответствия с критериите за подбор, и/или други нередовности, включително фактически грешки, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, участниците могат да представят на комисията съответните документи в срок от 5 работни дни от получаването на настоящия протокол.

Участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението/документацията да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Липсващите/несъответстващи документи, посочени в настоящия протокол могат да се представят на комисията на адрес: гр. София, бул. “Цар Освободител” № 7, на вниманието на председателя на комисия, назначена със Заповед № 490/14.04.2016 г. на зам. изпълнителния директор на ИА „Военни клубове и военно.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията няма да разглежда документите в плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор.

Настоящия протокол се състави на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП на 15.04.2016 година.

Председател: Вяра Тодева/п/.....

Членове:

1. Искра Динева/п/.....

2. инж. Драгомир Беевски/п/.....