**Изх. №17702/24.11.2017г.**

**УТВЪРЖДАВАМ:**

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА**

**ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ**

**“ВОЕННИ КЛУБОВЕ И**

**ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО”**

**ВАЛЕРИ СТОЯНОВ**

**Д О К Л А Д**

от дейността на комисията, назначена със Заповед № 1041/03.10.2017 г., изменена със Заповед № 1216/06.11.2017 г. на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело” в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Абонаментна поддръжка и ремонт при необходимост на климатичната техника в обектите, управлявани от ИА „Военни клубове и военно-почивно дело“ по обособени позиции, както следва:**

**I-ва обособена позиция: Териториален отдел – София;**

**II-ра обособена позиция: Териториален отдел – Пловдив;**

**III-та обособена позиция: Териториален отдел – Бургас;**

**IV-та обособена позиция: Териториален отдел – Варна;**

**V-та обособена позиция: Отдел „Представителни обекти на МО“**, открита с Решение № 11812/08.09.2017 г., на изпълнителния директор на ИА „Военни клубове и военно-почивно дело“.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР,**

В изпълнение на Ваша Заповед № 1041/03.10.2017 г., изменена със Заповед № 1216/06.11.2017 г., назначената комисия в състав:

**Председател:**

Калина Борисова – и.д. директор на дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд”;

**Членове**:

**1.** Васил Пенов – главен експерт в отдел „Обществени поръчки”;

**2.**Снежана Караиванова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки”;

**3.** Илия Плачков – главен експерт в отдел „Координация, контрол, маркетинг и реклама“;

**4.** Биляна Ангелова – старши счетоводител в отдел „Счетоводство“,

в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в Решение № 11812/08.09.2017 г. и Обявление с изх. № 11813/08.09.2017 г., се събра да разгледа и оцени постъпилите оферти.

За работата си комисията е съставила и подписала Протокол № 1 с изх. № 13651/13.10.2017 г., Протокол № 2 с изх. № 14862/26.10.2017 г. и Протокол № 3 с изх. № 16823/16.11.2017 година.

**І.** Заседанието за отваряне на подадените оферти беше открито на 03.10.2017 г. в 14:00 ч. Председателят на комисията обяви, че с протокол от 03.10.2017 г. е получил от отдел „Административно обслужване, канцелария и архив” 4 (четири) броя оферти, подадени от следните участници:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Вх. №/дата и час** | **Име на участника** | **Обособена позиция** |
| 1. | Вх. № 11773/02.10.2017 г., 16:46 ч. | ”ВИКСО” ЕООД | V-та |
| 2. | Вх.№ 11767/02.10.2017 г., 16:09 ч. | „НАКТАЙМ” ЕООД | I-ва и V-та |
| 3. | Вх.№ 11777/02.10.2017 г., 17:19 ч. | „РЕЙБ“ ЕООД | I-ва, II-ра, III-та и V-та |
| 4. | Вх.№ 11778/02.10.2017 г., 17:26 ч. | „АЙФЕСТ” ЕООД | I-ва, II-ра, III-та и V-та |

На заседанието на комисията присъстваха г-жа Валерия Якимова, упълномощен представител на „Рейб“ ЕООД и г-жа Ирен Георгиева, упълномощен представител на „Айфест“ ЕООД.

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След извършване на горните действия, комисията пристъпи към отваряне на офертите.

Беше констатирано, че опаковките с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

Комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването в деловодството на ИА „Военни клубове и военно почивно дело”.

Съобразно изискванията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, както следва:

**1.** Комисията отвори опаковката с офертата на ”ВИКСО” ЕООД за V-та обособена позиция и оповести нейното съдържание. Беше констатирано наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, трима от членовете на комисията, както и представителя на „Рейб“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника.

**2.** Комисията отвори опаковката с офертата на „НАКТАЙМ” ЕООД за I-ва и ІІ-ра обособена позиция и оповести нейното съдържание. Беше констатирано наличието на два отделени запечатани пликове с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, трима от членовете на комисията, както и представителя на „Айфест“ ЕООД подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника.

**3.** Комисията отвори опаковката с офертата на „РЕЙБ“ ЕООД за I-ва, II-ра, III-та и V-та обособена позиция и оповести нейното съдържание. Беше констатирано наличието на четири отделени запечатани пликове с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, трима от членовете на комисията, както и представителя на „Айфест“ ЕООД подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника.

**4.** Комисията отвори опаковката с офертата на „АЙФЕСТ” ЕООД за I-ва, II-ра, III-та и V-та обособена позиция и оповести нейното съдържание. Беше констатирано наличието на четири отделени запечатани плика с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, трима от членовете на комисията, както и представителя на „Рейб“ ЕООД подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника.

След отваряне на подадените оферти за участие и извършването на предвидените в чл. 54, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.

В съответствие с чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят свика следващите заседания на комисията на 09.10.2017 г. от 14.00 ч. и на 12.10.2017 г. от 10.00 часа. Заседанията се проведоха в сградата на Централния военен клуб, на адрес: гр. София, бул. “Цар освободител” № 7.

**ІІ.** На 12.10.2017г. от 14.30 ч., комисията продължи своята работа, като на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Разглеждането на документите се извърши по реда на постъпване на офертите, както следва:

**1. По офертата на ”ВИКСО” ЕООД, вх. № 11773/02.10.2017 г., 16:46 ч., за V-та обособена позиция:**

При извършената проверка комисията установи, че участникът е представил ЕЕДОП за 5-та обособена позиция, в който информацията за личното състояние на лицата по чл. 40 ППЗОП и тази, свързана с критериите за подбор съответства напълно на условията, поставени от Възложителя. Участникът отговаря на минималните изисквания за допустимост.

Предвид направената констатация, комисията единодушно реши:

***Допуска ”ВИКСО” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, район Подуяне, ж.к. „Сухата река“, бл. 71, вх. В, ет. 6, ап. 16, до разглеждане на офертата му в частта за техническото му предложение за V-та обособена позиция.***

**2. По офертата на „НАКТАЙМ” ЕООД, вх. № 11767/02.10.2017 г., 16:09 ч., за I-ва и V-та обособена позиция:**

При извършената проверка комисията установи, че участникът е представил ЕЕДОП за I-ва и V-та обособена позиция, в които информацията за личното състояние на лицата по чл. 40 ППЗОП и тази, свързана с критериите за подбор съответства напълно на условията, поставени от Възложителя. Участникът отговаря на минималните изисквания за допустимост.

Предвид направената констатация, комисията единодушно реши:

***Допуска „НАКТАЙМ” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Драган Цанков“ 17, ет. 2, до разглеждане на офертата му в частта за техническото му предложение.***

**3. По офертата на „РЕЙБ“ ЕООД, вх. 11777/02.10.2017 г., 17:19 ч., за I-ва, II-ра, III-та и V-та:**

При извършената проверка комисията установи, че участникът е представил ЕЕДОП за I-ва, II-ра, III-та и V-та обособена позоция, в които информацията за личното състояние на лицата по чл. 40 ППЗОП и тази, свързана с критериите за подбор съответства напълно на условията, поставени от Възложителя. Участникът отговаря на минималните изисквания за допустимост.

Предвид направената констатация, комисията единодушно реши:

***Допуска „РЕЙБ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Сливен, кв. „Даме Груев”, бл. 21, вх. Б, ет. 5, до разглеждане на офертата му в частта за техническото му предложение.***

**4. По офертата на „АЙФЕСТ” ЕООД, с вх.№ 11778/02.10.2017 г., 17:26 ч., за I-ва, II-ра, III-та и V-та обособена позиция:**

Участникът е представил ЕЕДОП за І-ва, ІІ-ра, ІІІ-та и V-та обособена позиция.

**4.1.** От представената информация в ЕЕДОП за І-ва II-ра, III-та и V-та

обособена позиция, не може да се установи, че участникът е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за І-ва, ІІ-ра, ІІІ-та и V-та обособена позиция, през последните 3 години (считано от датата на подаване на офертата), като за краен срок за подаване на офертите е посочена датата 02.10.2017 г.

В Част ІV “Критерии за подбор”, Раздел В “Технически и професионални способности”, т. 1б) на представените ЕЕДОП са изброени услуги за абонаментна поддръжка и ремонт на климатична техника, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата - 892 броя. Общият минимален брой на абонаментната поддръжка и ремонт при необходимост на климатична техника, който участниците следва да са изпълнили, съгласно Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“, т. 1 от обявленето на възложителя е 885 броя.

Участникът е посочил, че от 09.09.2013 г. до 09.09.2014 г. е извършвал услугата абонаментна поддръжка и ремонт на климатична техника и ОВК инсталации“ на 832 броя в ИА „Военни клубове и военно-почивно дело“.

Видно от гореизложено, участникът не отговаря на изискването за изпълнени дейности през последните 3 (три) години, тъй като посочените услуги са извършени преди повече от 3 (три) години от датата на подаване на офертата за участие в процедурата.

*В тази връзка, комисията уведоми участника, че в срок до 5 работни дни от получаването на Протокол № 1, с изх. № 13651/13.10.2017 г., може да представи на комисията нови ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.*

*Допълнително представената документация може да обхваща и факти, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите за участие.*

Следва да се има предвид, че участника е посочил, че е извършвал абонаментна поддръжка и ремонт на климатична техника единствено на 60 броя климатици, през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата за участие в процедурата, като изискването за I-ва, II-ра, III-та и V-та обособена позиция е 885 броя.

За отстраняване на установената липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на Протокол № 1 с изх. № 13651.13.10.2017 г. е дадена възможност на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

**III.** На 26.10.2017 г., комисията, назначена със Заповед № 1041/03.10.2017 г., изменена със Заповед № 1216/06.11.2017 г. на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело” се събра в закрито заседание.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието. На основание чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в публичното състезание за възлагане на обществената поръчка.

Констатирано бе, че в определения срок са постъпили допълнително информация и документи, както следва:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Вх. №/дата** | **Име на участника** |
| 1. | Вх. № 13372/19.10.2017 г. | „АЙФЕСТ” ЕООД |

С горецитираното писмо от участника „АЙФЕСТ” ЕООД е постъпило писмо до комисията, назначена със Заповед № 1041/03.10.2017 г., изменена със Заповед № 1216/06.11.2017 г., с което е представил нови 4 (четири) броя ЕЕДОП подписани от управителя на дружеството Бойко Димитров от които е видно, че участникът е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за І-ва, ІІ-ра, ІІІ-та и V-та обособена позиция, през последните 3 години.

***Предвид изложеното, участникът АЙФЕСТ” ЕООД е представил нови 4 (четири) броя ЕЕДОП подписани от всички лица по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, поради което комисията допуска офертата до оценяване в частта на техническото предложение за изпълнение на поръчката.***

**ІV. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката от офертите на участниците за І-ва обособена позиция.**

Бяха разгледани техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Вх. №/дата и час** | **Име на участника** |
| 1. | Вх. № 11767/02.10.2017 г., | „НАКТАЙМ” ЕООД |
| 2. | Вх. № 11777/02.10.2017 г., | „РЕЙБ“ ЕООД |
| 3. | Вх.№ 11778/02.10.2017 г. | „АЙФЕСТ” ЕООД |

1. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участникът **„НАКТАЙМ” ЕООД** е изготвено съгласно изискванията, посочени в техническата спецификация и документацията на поръчката, поради което комисията счита, че същото отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до отваряне на ценовото предложение.
2. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участникът **„РЕЙБ“ ЕООД** е изготвено съгласно изискванията, посочени в техническата спецификация и документацията на поръчката, поради което комисията счита, че същото отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до отваряне на ценовото предложение.
3. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участникът **„АЙФЕСТ” ЕООД** е изготвено съгласно изискванията, посочени в техническата спецификация и документацията на поръчката, поради което комисията счита, че същото отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до отваряне на ценовото предложение.

**V. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката от офертите на участниците за II-ра обособена позиция.**

Бяха разгледани техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Вх. №/дата и час** | **Име на участника** |
| 1. | Вх. № 11777/02.10.2017 г., | „РЕЙБ“ ЕООД |
| 2. | Вх.№ 11778/02.10.2017 г. | „АЙФЕСТ” ЕООД |

**1.** Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участникът **„РЕЙБ“ ЕООД** е изготвено съгласно изискванията, посочени в техническата спецификация и документацията на поръчката, поради което комисията счита, че същото отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до отваряне на ценовото предложение.

**2.** Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участникът **„АЙФЕСТ” ЕООД** е изготвено съгласно изискванията, посочени в техническата спецификация и документацията на поръчката, поради което комисията счита, че същото отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до отваряне на ценовото предложение.

**VI. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката от офертите на участниците за III-та обособена позиция.**

Бяха разгледани техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Вх. №/дата и час** | **Име на участника** |
| 1. | Вх. № 11777/02.10.2017 г., | „РЕЙБ“ ЕООД |
| 2. | Вх.№ 11778/02.10.2017 г. | „АЙФЕСТ” ЕООД |

**1.** Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участникът **„РЕЙБ“ ЕООД** е изготвено съгласно изискванията, посочени в техническата спецификация и документацията на поръчката, поради което комисията счита, че същото отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до отваряне на ценовото предложение.

**2.** Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участникът **„АЙФЕСТ” ЕООД** е изготвено съгласно изискванията, посочени в техническата спецификация и документацията на поръчката, поради което комисията счита, че същото отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до отваряне на ценовото предложение.

**VII. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката от офертите на участниците за V-та обособена позиция.**

Бяха разгледани техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Вх. №/дата и час** | **Име на участника** |
| 1. | Вх. № 11773/02.10.2017 г., 16:46 ч. | ”ВИКСО” ЕООД |
| 2. | Вх.№ 11767/02.10.2017 г., 16:09 ч. | „НАКТАЙМ” ЕООД |
| 3. | Вх.№ 11777/02.10.2017 г., 17:19 ч. | „РЕЙБ“ ЕООД |
| 4. | Вх.№ 11778/02.10.2017 г., 17:26 ч. | „АЙФЕСТ” ЕООД |

**1.** Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участникът **”ВИКСО” ЕООД** е изготвено съгласно изискванията, посочени в техническата спецификация и документацията на поръчката, поради което комисията счита, че същото отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до отваряне на ценовото предложение.

**2.** Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участникът **„НАКТАЙМ” ЕООД** е изготвено съгласно изискванията, посочени в техническата спецификация и документацията на поръчката, поради което комисията счита, че същото отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до отваряне на ценовото предложение.

**3.** Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участникът **„РЕЙБ“ ЕООД** е изготвено съгласно изискванията, посочени в техническата спецификация и документацията на поръчката, поради което комисията счита, че същото отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до отваряне на ценовото предложение.

**4.** Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участникът **„АЙФЕСТ” ЕООД** е изготвено съгласно изискванията, посочени в техническата спецификация и документацията на поръчката, поради което комисията счита, че същото отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до отваряне на ценовото предложение.

**VIII. Списък на участниците, допуснати до отваряне на ценовите предложения**:

1. За I-ва обособена позиция

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Вх. №/дата и час** | **Име на участника** |
| 1. | Вх. № 11767/02.10.2017 г., | „НАКТАЙМ” ЕООД |
| 2. | Вх. № 11777/02.10.2017 г., | „РЕЙБ“ ЕООД |
| 3. | Вх.№ 11778/02.10.2017 г. | „АЙФЕСТ” ЕООД |

1. За II-ра обособена позиция

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Вх. №/дата и час** | **Име на участника** |
| 1. | Вх. № 11777/02.10.2017 г., | „РЕЙБ“ ЕООД |
| 2. | Вх.№ 11778/02.10.2017 г. | „АЙФЕСТ” ЕООД |

1. За III-та обособена позиция

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Вх. №/дата и час** | **Име на участника** |
| 1. | Вх. № 11777/02.10.2017 г., | „РЕЙБ“ ЕООД |
| 2. | Вх.№ 11778/02.10.2017 г. | „АЙФЕСТ” ЕООД |

1. За V-та обособена позиция

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Вх. №/дата и час** | **Име на участника** |
| 1. | Вх. № 11773/02.10.2017 г., 16:46 ч. | ”ВИКСО” ЕООД |
| 2. | Вх.№ 11767/02.10.2017 г., 16:09 ч. | „НАКТАЙМ” ЕООД |
| 3. | Вх.№ 11777/02.10.2017 г., 17:19 ч. | „РЕЙБ“ ЕООД |
| 4. | Вх.№ 11778/02.10.2017 г., 17:26 ч. | „АЙФЕСТ” ЕООД |

Комисията определи отварянето на ценовите предложения да се извърши на 01.11.2017 г. от 10:30 часа в Централния военен клуб на адрес: гр. София, бул. “Цар Освободител” № 7, като съобщение до участниците е публикувано в профила на купувача, на интернет страницата на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”.

**IX.** На 01.11.2017 г. от 10:30 часа, председателят на комисията откри заседанието в присъствието на всички членове на комисията.

При условията на чл. 57, ал. 3, изр. второ от ППЗОП, на заседанието присъства г-жа Върбинка Пътева, експерт обществени поръчки в „АЙФЕСТ” ЕООД.

Председателят на комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на участниците и ги оповести.

С извършването на горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

**X. Комисията продължи работа си в закрито заседание и пристъпи към оценка на офертите:**

**1.** При разглеждане на ценовото предложение на **”ВИКСО” ЕООД,** комисията установи следното:

* **За V-та обособена позиция:** Отдел „Представителни обекти на МО“.

Участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

**1.** Обща стойност за изпълнение на поръчката - **720,00 лв. без ДДС**;

**2.** Обща цена на хладилните агенти – **1 330,00 лв. без ДДС;**

**3.** Предлагана цена за монтаж на 1 бр. климатик – **210,00 лв. без ДДС;**

**4.** Предлагана цена за демонтаж на 1 бр. климатик - **125,00 лв. без ДДС.**

**В Ценово предложение - Приложение № 3.5 участникът не е посочил цена на хладилни агенти по точка 18 „Топловъздушна завеса ESSENSSE“, като е отбелязал** - **„Не приложимо“.**

***Предвид факта, че участникът не е оферирал цена на хладилни агенти по т. 18 „Топловъздушна завеса ESSENSSE“, комисията приема, че офертата на същия не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка за V-та обособена позиция.***

**2.** При разглеждане на ценовото предложение на **„НАКТАЙМ” ЕООД,** комисията установи следното:

**За I-ва обособена позиция:** Териториален отдел – София.

Участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

**1.** Обща стойност за изпълнение на поръчката - **18 810,00 лв. без ДДС;**

**2.** Обща цена на хладилните агенти – **1 550,00 лв. без ДДС;**

**3.** Предлагана цена за монтаж на 1 бр. климатик – **150,00 лв. без ДДС**;

**4.** Предлагана цена за демонтаж на 1 бр. климатик - **40,00 лв. без ДДС,**

**В Ценово предложение - Приложение № 3.1 участникът не е посочил цени на хладилните агенти по точки - 18, 19, 20 и 21 (Вентилационна система за пара, въздушна завеса и отоплително-вентилационна система).**

***Предвид факта, че участникът не е оферирал цена на хладилни агенти за вентилационна система за пара, въздушна завеса и отоплително-вентилационна система, комисията приема, че офертата на същия не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка за I-ва обособена позиция.***

* **За V-та обособена позиция:** Отдел „Представителни обекти на МО“.

Участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

**1.** Обща стойност за изпълнение на поръчката - **2 304,00 лв. без ДДС;**

**2.** Обща цена на хладилните агенти – **950,00 лв. без ДДС;**

**3.** Предлагана цена за монтаж на 1 бр. климатик – **150,00 лв. без ДДС**;

**4.** Предлагана цена за демонтаж на 1 бр. климатик - **40,00 лв. без ДДС,**

**В Ценово предложение - Приложение № 3.5 участникът не е посочил цена на хладиленият агент по точка 19 „Топловъздушна завеса ESSENSSE“ от ценовото предложение.**

***Предвид факта, че участникът не е оферирал цена на хладилни агрнти за „топловъздушна завеса ESSENSSE“, комисията приема, че офертата на същия не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка за V-та обособена позиция.***

**3.** При разглеждане на ценовото предложение на **„РЕЙБ” ЕООД,** комисията установи следното:

**За I-ва обособена позиция:** Териториален отдел – София.

Участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

**1.** Обща стойност за изпълнение на поръчката - **21 648,00 лв. без ДДС;**

**2.** Обща цена на хладилните агенти – **1 890,00 лв. без ДДС;**

**3.** Предлагана цена за монтаж на 1 бр. климатик – **180,00 лв. без ДДС**;

**4.** Предлагана цена за демонтаж на 1 бр. климатик - **90,00 лв. без ДДС**.

* **За II-ра обособена позиция:** Териториален отдел – Пловдив;

Участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

**1.** Обща стойност за изпълнение на поръчката - **9 432,00 лв. без ДДС;**

**2.** Обща цена на хладилните агенти – **1 430,00 лв. без ДДС**;

**3.** Предлагана цена за монтаж на 1 бр. климатик – **160,00 лв. без ДДС**;

**4.** Предлагана цена за демонтаж на 1 бр. климатик **- 90,00 лв. без ДДС**.

* За **III-та обособена позиция**: Териториален отдел – Бургас;

Участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

**1.** Обща стойност за изпълнение на поръчката - **20 934,00 лв. без ДДС;**

**2.** Обща цена на хладилните агенти – **2 990,00 лв. без ДДС**;

**3.** Предлагана цена за монтаж на 1 бр. климатик – **190,00 лв. без ДДС**;

**4.** Предлагана цена за демонтаж на 1 бр. климатик - **110,00 лв. без ДДС**.

* **За V-та обособена позиция**: Отдел „Представителни обекти на МО“.

Участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

**1.** Обща стойност за изпълнение на поръчката - **3 102,00 лв. без ДДС;**

**2.** Обща цена на хладилните агенти – **1 026,00 лв. без ДДС**;

**3.** Предлагана цена за монтаж на 1 бр. климатик – **75,00 лв. без ДДС**;

**4.** Предлагана цена за демонтаж на 1 бр. климатик - **55,00 лв. без ДДС**.

**4.** При разглеждане на ценовото предложение на **„АЙФЕСТ” ЕООД,** комисията установи следното**:**

* **За I-ва обособена позиция:** Териториален отдел – София.

Участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

**1.** Обща стойност за изпълнение на поръчката - **19 968,00 лв. без** ДДС, като в точка 6 от ценовото предложение **е допусната грешка в изписване на общата цена за абонамент 429,00 лева, вместо 633,60 лева;**

**2.** Обща цена на хладилните агенти – **1 743,00 лв. без ДДС;**

**3.** Предлагана цена за монтаж на 1 бр. климатик **– 160,00 лв. без ДДС;**

**4.** Предлагана цена за демонтаж на 1 бр. климатик **- 90,00 лв. без ДДС.**

При разглеждане на офертата, комисиятаeконстатирала аритметична грешка при изчисляване на общата цена.

При правилно изчисление на общата стойност на офертата, се стига до промяна в крайната предложена цена в насока на нейното увеличаване с 204,60 лв. без ДДС. Получава се нова обща стойност на ценовата оферта, която представлява промяна на офертата, а именно 20 172,60 лв. без ДДС, вместо посочената от участника обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **19 968,00 лв** без ДДС. В случая става въпрос за аритметични грешки при изчисляване на общите стойности на отделните обекти в позицията, което води и до изменение на общата стойност за изпълнение на поръчката, посочена от участника, която ако би била поправена, би се нарушило както изискването за равнопоставеност на всички участници, така и забраната за промяна на ценовото предложение.

Според Документацията за участие и приложения към нея образец на Ценово предложение „Общата стойност в колона 9 се формира, след като се умножат стойностите в колони 5(пет), 7(седем) и 8(осем).

В случая именно общата цена, т.е. крайното ценово предложение е предмет на оценка, поради което неправилното й изчисляване означава, че ценовото предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а това от своя страна е основание за отстраняване от участие.

***Предвид на това, че участникът* „АЙФЕСТ” ЕООД *е представил ценово предложение, при което общата стойност не е правилно образувана, комисията приема, че офертата на същия* *не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка за I – ва обособена позиция.***

* **За II-ра обособена позиция:** Териториален отдел – Пловдив;

Участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

**1.** Обща стойност за изпълнение на поръчката - **9 594,00 лв. без ДДС**;

**2.** Обща цена на хладилните агенти – **1 650,00 лв. без ДДС**;

**3.** Предлагана цена за монтаж на 1 бр. климатик – **220,00 лв. без ДДС**;

**4.** Предлагана цена за демонтаж на 1 бр. климатик - **150,00 лв. без ДДС**.

*Допусната е грешка в Ценово предложение – Приложение № 3.2., като при изписване на номера на обособената позиция, в случая, на първата страница от ценовото предложение е записано, че същото е за II-ра обособена позиция, а на последната страница е посочено – „В общата цена за изпълнение на поръчката се включват всички разходи по абонаментната поддръжка и профилактика, включително разходите за транспорт и труд за извършване на ремонтите (с изключение на стойността на вложените резервни части, които за I-ва обособена позиция са в размер до 39 900,00 /тридесет и девет хиляди и деветстотин/ лева без ДДС)”, вместо правилния текст от Ценово предложение – Приложение № 3.2 „в общата цена за изпълнение на поръчката се включват всички разходи по абонаментната поддръжка и профилактика, включително разходите за транспорт и труд за извършване на ремонтите (с изключение на стойността на вложените резервни части, които за II-ра обособена позиция са в размер до 21 000,00 /двадесет и една хиляди/ лева без ДДС)”.*

***Предвид гореизложеното, комисията приема, че офертата на същия не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка за II-ра обособена позиция.***

* **За** **III-та обособена позиция**: Териториален отдел – Бургас;

Участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

**1.** Обща стойност за изпълнение на поръчката - **21 084,00 лв. без ДДС;**

**2.** Обща цена на хладилните агенти – **3 450,00 лв. без ДДС;**

**3.** Предлагана цена за монтаж на 1 бр. климатик – **220,00 лв. без ДДС**;

**4.** Предлагана цена за демонтаж на 1 бр. климатик - **155,00 лв. без ДДС**.

*Допусната е грешка в Ценово предложение – Приложение № 3.3., като при изписване на номера на обособената позиция, в случая, на първата страница от ценовото предложение е записано, че същото е за III-ра обособена позиция, а на последната страница е посочено – „В общата цена за изпълнение на поръчката се включват всички разходи по абонаментната поддръжка и профилактика, включително разходите за транспорт и труд за извършване на ремонтите (с изключение на стойността на вложените резервни части, които за I-ва обособена позиция са в размер до 39 900,00 /тридесет и девет хиляди и деветстотин/ лева без ДДС)”, вместо правилния текст от Ценово предложение – Приложение № 3.3 – „в общата цена за изпълнение на поръчката се включват всички разходи по абонаментната поддръжка и профилактика, включително разходите за транспорт и труд за извършване на ремонтите (с изключение на стойността на вложените резервни части, които за ІII-та обособена позиция са в размер до 24 990,00 /двадесет и четири хиляди деветстотин и деветдесет/лева без ДДС)”.*

***Предвид гореизложеното, комисията приема, че офертата на същия* *не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка за III-та обособена позиция.***

* **За V-та обособена позиция:** Отдел „Представителни обекти на МО“.

Участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

**1.** Обща стойност за изпълнение на поръчката - **2 829,00 лв. без ДДС;**

**2.** Обща цена на хладилните агенти – **1 235,00 лв. без ДДС;**

**3.** Предлагана цена за монтаж на 1 бр. климатик - **65,00 лв. без ДДС**;

**4.** Предлагана цена за демонтаж на 1 бр. климатик - **45,00 лв. без ДДС**.

**XI. Съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към класиране на офертите:**

**1. Оценка на За I-ва обособена позиция:** Териториален отдел – София на **„РЕЙБ” ЕООД:**

**Показател 1 – П1 – предложена цена за абонаментна поддръжка на климатични инсталации и техника, с максимален брой точки – 70.**

**За I-ва обособена позиция:** Териториален отдел – София

**21 648,00**

**П1 = 70 х ............................ = 70 точки.**

**21 648,00**

* С мин – минимална предложена цена;
* С уч. – цена, предложена от съответния участник;
* 70 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 2 – П2 – предложена обща цена на хладилен агент, с максимален брой точки – 10.**

**1 890,00**

**П2 = 10 х** ...................... = **10 точки.**

**1 890,00**

* ЦХА мин – минимална предложена обща цена на хладилен агент;
* ЦХА уч. – обща цена, предложена от съответния участник за хладилен агент;
* 10 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 3 – П3 - предложена цена за монтаж на климатици, с максимален брой точки – 15.**

**180,00**

**П3= 15 х .................. = 15 точки.**

**180,00**

* ЦМ мин – минимална предложена цена за монтаж;
* ЦМ уч. – цена, предложена от съответния участник за монтаж;
* 15 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 4 - П4 - предложена цена за демонтаж на климатици, с максимален брой точки – 5.**

**90,00**

**П4= 5 х .................. = 5 точки.**

**90,00**

* ЦД мин – минимална предложена цена за демонтаж;
* ЦД уч. – цена, предложена от съответния участник за демонтаж ;
* 5 – максимален брой точки по показателя.

**Комплексната оценка:**

**КО = 70+10+15+5 = 100 точки**

**2. Оценка на За II-ра обособена позиция:** Териториален отдел – Пловдив на **„РЕЙБ” ЕООД:**

**Показател 1 – П1 – предложена цена за абонаментна поддръжка на климатични инсталации и техника, с максимален брой точки – 70.**

**9 432,00**

**П1 = 70 х ............................ = 70 точки.**

**9 432,00**

* С мин – минимална предложена цена;
* С уч. – цена, предложена от съответния участник;
* 70 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 2 – П2 – предложена обща цена на хладилен агент, с максимален брой точки – 10.**

**1 430,00**

**П2 = 10 х**  ...................... = **10 точки.**

**1 430,00**

* ЦХА мин – минимална предложена обща цена на хладилен агент;
* ЦХА уч. – обща цена, предложена от съответния участник за хладилен агент;
* 10 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 3 – П3 - предложена цена за монтаж на климатици, с максимален брой точки – 15.**

**160,00**

**П3= 15 х ................... = 15 точки.**

**160,00**

* ЦМ мин – минимална предложена цена за монтаж;
* ЦМ уч. – цена, предложена от съответния участник за монтаж;
* 15 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 4 - П4 - предложена цена за демонтаж на климатици, с максимален брой точки – 5.**

**90,00**

**П4= 5 х .................... = 5 точки.**

**90,00**

* ЦД мин – минимална предложена цена за демонтаж;
* ЦД уч. – цена, предложена от съответния участник за демонтаж ;
* 5 – максимален брой точки по показателя.

**Комплексната оценка:**

**КО = 70+10+15+5 = 100 точки**

**3. Оценка на За III-ра обособена позиция:** Териториален отдел – Бургас на **„РЕЙБ” ЕООД:**

**Показател 1 – П1 – предложена цена за абонаментна поддръжка на климатични инсталации и техника, с максимален брой точки – 70.**

**20 934.00**

**П1 = 70 х ............................ = 70 точки.**

**20 934.00**

* С мин – минимална предложена цена;
* С уч. – цена, предложена от съответния участник;
* 70 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 2 – П2 – предложена обща цена на хладилен агент, с максимален брой точки – 10.**

**2 990.00**

**П2 = 10 х**  ....................... = **10 точки.**

**2 990.00**

* ЦХА мин – минимална предложена обща цена на хладилен агент;
* ЦХА уч. – обща цена, предложена от съответния участник за хладилен агент;
* 10 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 3 – П3 - предложена цена за монтаж на климатици, с максимален брой точки – 15.**

**190,00**

**П3= 15 х ................... = 15 точки.**

**190,00**

* ЦМ мин – минимална предложена цена за монтаж;
* ЦМ уч. – цена, предложена от съответния участник за монтаж;
* 15 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 4 - П4 - предложена цена за демонтаж на климатици, с максимален брой точки – 5.**

**110,00**

**П4= 5 х .................. ....= 5 точки.**

**110,00**

* ЦД мин – минимална предложена цена за демонтаж;
* ЦД уч. – цена, предложена от съответния участник за демонтаж ;
* 5 – максимален брой точки по показателя.

**Комплексната оценка:**

**КО = 70+10+15+5 = 100 точки**

**4. Оценка на За V-та обособена позиция:** Отдел „Представителни обекти на МО“ на **„РЕЙБ” ЕООД:**

**Показател 1 – П1 – предложена цена за абонаментна поддръжка на климатични инсталации и техника, с максимален брой точки – 70.**

**2 890.00**

**П1 = 70 х ............................ = 65,22 точки.**

**3 102,00**

* С мин – минимална предложена цена;
* С уч. – цена, предложена от съответния участник;
* 70 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 2 – П2 – предложена обща цена на хладилен агент, с максимален брой точки – 10.**

**1 026.00**

**П2 = 10 х**  ...................... = **10 точки.**

**1026,00**

* ЦХА мин – минимална предложена обща цена на хладилен агент;
* ЦХА уч. – обща цена, предложена от съответния участник за хладилен агент;
* 10 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 3 – П3 - предложена цена за монтаж на климатици, с максимален брой точки – 15.**

**65,00**

**П3= 15 х .................. = 13 точки.**

**75,00**

* ЦМ мин – минимална предложена цена за монтаж;
* ЦМ уч. – цена, предложена от съответния участник за монтаж;
* 15 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 4 - П4 - предложена цена за демонтаж на климатици, с максимален брой точки – 5.**

**45,00**

**П4= 5 х ...................... = 4,09 точки.**

**55,00**

* ЦД мин – минимална предложена цена за демонтаж;
* ЦД уч. – цена, предложена от съответния участник за демонтаж ;
* 5 – максимален брой точки по показателя.

**Комплексната оценка:**

**КО = 65,22+10+13+4,09 = 92,31 точки**

**5. Оценка на За V-та обособена позиция:** Отдел „Представителни обекти на МО“ на на **„АЙФЕСТ” ЕООД:**

**Показател 1 – П1 – предложена цена за абонаментна поддръжка на климатични инсталации и техника, с максимален брой точки – 70.**

**2 890.00**

**П1 = 70 х ............................ = 70 точки.**

**2 890.00**

* С мин – минимална предложена цена;
* С уч. – цена, предложена от съответния участник;
* 70 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 2 – П2 – предложена обща цена на хладилен агент, с максимален брой точки – 10.**

**1 026.00**

**П2 = 10 х**  ....................... = **8,31 точки.**

**1 235.00**

* ЦХА мин – минимална предложена обща цена на хладилен агент;
* ЦХА уч. – обща цена, предложена от съответния участник за хладилен агент;
* 10 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 3 – П3 - предложена цена за монтаж на климатици, с максимален брой точки – 15.**

**65,00**

**П3= 15 х .................. = 15 точки.**

**65,00**

* ЦМ мин – минимална предложена цена за монтаж;
* ЦМ уч. – цена, предложена от съответния участник за монтаж;
* 15 – максимален брой точки по показателя.

**Показател 4 - П4 - предложена цена за демонтаж на климатици, с максимален брой точки – 5.**

**45,00**

**П4= 5 х ..................... = 5 точки.**

**45,00**

* ЦД мин – минимална предложена цена за демонтаж;
* ЦД уч. – цена, предложена от съответния участник за демонтаж ;
* 5 – максимален брой точки по показателя.

**Комплексната оценка:**

**КО = 70+8,31+15+5 = 98,31 точки**

**XII. След извършване на горните действия, комисията пристъпи към класиране на офертите и предложение за сключване на договор с класираните на първо място участници, както следва:**

**По обособена позиция № 1:** Териториален отдел – София:

**1-во място:**

**„РЕЙБ” ЕООД** – с получена комплексна оценка - 100 точки.

**По обособена позиция № 2:** Териториален отдел – Пловдив:

**1-во място:**

**„РЕЙБ” ЕООД** – с получена комплексна оценка - 100 точки.

**По обособена позиция № 3:** Териториален отдел – Бургас:

**1-во място:**

**„РЕЙБ” ЕООД** – с получена комплексна оценка - 100 точки.

**По обособена позиция № 5:** Представителни обекти на МО:

**1-во място:**

**„АЙФЕСТ” ЕООД** – с получена комплексна оценка – 98,31 точки.

**2-ро място:**

**„РЕЙБ” ЕООД** – с получена комплексна оценка – 92,31 точки.

Настоящият доклад, се изготви и подписа на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП и заедно с цялата документация по процедурата се предава на възложителя.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:**

/Калина Борисова/............./п/..........................

**Членове:**

1. **/**Васил Пенев/.............../п/............................

**2. /**Снежана Караиванова/..../п/.......................

**3. /**Илия Плачков/........../п/...............................

**4.** /Биляна Ангелова/...../п/.........................