**Изх. № 19010/12.12.2018 г.**

**УТВЪРЖДАВАМ**

 **...........П.............**

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА**

**ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ**

**“ВОЕННИ КЛУБОВЕ И**

**ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО”**

 **ВАЛЕРИ СТОЯНОВ**

# **Д О К Л А Д**

по чл. 103, ал.3 от ЗОП във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП

от комисия назначена със Заповед № 1333/29.10.2018 г на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция Военни клубове и военно – почивно дело (ИА ВКВПД)

**ОТНОСНО:** разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Извършване на цялостен ремонт на покривното покритие и ремонтни дейности на хотелската част във Военно-почивен дом „Несебър”*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР,**

 Процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет *„Извършване на цялостен ремонт на покривното покритие и ремонтни дейности на хотелската част във Военно-почивен дом „Несебър”, е* открита с Решение № 13570/25.09.2018 година.

Действията по разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в процедурата се извършиха от комисия, назначена със Заповед № 1333/29.10.2018 г, в следния състав:

**Председател:** Калина Борисова – директор на дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“;

**Членове: 1.** Валентин Чиликов – началник отдел „Управление на държавната собственост“, дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“;

 **2.** Искрен Маринов **–** главен юрисконсулт в отдел „Правно обслужване“, дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“;

 **3.** Ива Захариева **-** главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“,

 **4.** Нина Мальова – главен експерт в отдел „Бюджет“, дирекция „Финанси“,

За работата си комисията е съставила и подписала два протокола: Протокол № 1 с Изх. № 18184 / 29.11.2018 г. и Протокол № 2 с изх. № 19008/12.12.2018 година.

**І.** На 29.10.2018 г. от 15:00 часа, в сградата на Изпълнителна агенция “Военни клубове и военно-почивно дело” (ИА „ВКВПД”), гр. София, бул. „Цар Освободител” № 7, комисията назначена със Заповед № 1333/29.10.2018 г, започна своята работа по разглеждане и оценяване на получените оферти за участие в бществена поръчка, с предмет: *„Извършване на цялостен ремонт на покривното покритие и ремонтни дейности на хотелската част във Военно-почивен дом „Несебър”.*

Комисията започна своята работа на публично заседание, след получаване от Председателя на комисията постъпилите оферти/опаковки и протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Председателят на комисията откри заседанието, като запозна присъстващите със списъка на постъпилите в регламентирания срок (до 17:30 часа на 26.10.2018 г.) оферти, в деловодството на ИА „ВКВПД”, съгласно който получените оферти за участие са следните:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | *Вх. №/дата и час* | *Име на участника* |
| 1. | Вх. № 13898/25.10.2018г./10:23ч. | „Мидия Инфраструктурно Строителство“ ООД |
| 2. | Вх. № 13987/26.10.2018г./10:58ч. | „Агрон Груп“ ЕООД |
| 3. | Вх. № 13988/26.10.2018г./11:00ч. | „Пирс – Д“ ООД |
| 4. | Вх. № 13991/26.10.2018г./11:02Чч | ДЗЗД „Престиж - Парсек“  |
| 5. | Вх. № 13994/26.10.2018г./11:05ч. | „Сетатех“ ЕООД |
| 6. | Вх. № 14063/26.10.2018г./15:53ч. | ДЗЗД „Макс“ |
| 7. | Вх. №14075/26.10.2018г./16:16ч. | ДЗЗД „Еко - Инвест“ |
| 8. | Вх. № 14110/26.10.2018г./17:04ч. | „Галис Строй“ ЕООД |

След като се установи, че комисията е в пълен състав, на основание чл. 51, ал. 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), всички членове попълниха декларация за съответствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти по реда на тяхното подаване:

**1.** Оферта с вх. № 13898/25.10.2018г. подадена от *„Мидия Инфраструктурно СТроителство“ ООД.*

 Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на Възложителя. След отварянето на представената оферта, председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис *„Предлагани ценови параметри“.*

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис *„Предлагани ценови параметри”.*

**2.** Оферта с вх. № 13987/26.10.2018г. подадена от *„Агрон Груп“ ЕООД*

 Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на Възложителя. След отварянето на представената оферта, председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис *„Предлагани ценови параметри“.*

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис *„Предлагани ценови параметри”.*

**3.** Оферта с вх. № 13988/26.10.2018 г. подадена от *“Пирс – Д“ ЕООД*.

 Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на Възложителя. След отварянето на представената оферта, председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис *„Предлагани ценови параметри“.*

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис *„Предлагани ценови параметри”.*

**4.** Оферта с вх. № 13991/26.10.2018 г. подадена от *ДЗЗД „Престиж - Парсек“*

 Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на Възложителя. След отварянето на представената оферта, председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис *„Предлагани ценови параметри“.*

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис *„Предлагани ценови параметри”.*

**5.** Оферта с вх. № 13994/26.10.2018 г. подадена от *„Сетатех“ ЕООД*

 Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на Възложителя. След отварянето на представената оферта, председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис *„Предлагани ценови параметри“.*

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис *„Предлагани ценови параметри”.*

**6.** Оферта с вх. № 14063/26.10.2018 г. подадена от *ДЗЗД „Макс“*

 Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на Възложителя. След отварянето на представената оферта, председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис *„Предлагани ценови параметри“.*

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис *„Предлагани ценови параметри”.*

**7.** Оферта с вх. № 14075/26.10.2018 г. подадена от *ДЗЗД „Еко - Инвест“*

 Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на Възложителя. След отварянето на представената оферта, председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис *„Предлагани ценови параметри“.*

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис *„Предлагани ценови параметри”.*

**8.** Оферта с вх. № 14110/26.10.2018 г. подадена от *„Галис Строй“ ЕООД*

 Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и на Възложителя. След отварянето на представената оферта, председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис *„Предлагани ценови параметри“.*

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис *„Предлагани ценови параметри”.*

С извършване на описаните по-горе действие в изпълнение на чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

**ІІ.** На свои закрити заседания проведени в периода 06.11.2018г. – 29.11.2018г., комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документация на обществената поръчка. Комисията констатира следното:

**1*.*** Оферта с вх. № 13898/25.10.2018г. подадена от *„Мидия Инфраструктурно Строителство“ ООД.*

Участникътт *„Мидия Инфраструктурно Строителство“ ООД* е търговско дружество, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията под ЕИК 200265577.

Съгласно разпоредбата на чл. 67 ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с § 29, т. 5, б. „а” от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП (считано от 01.04.2018г.) и изискването на Възложителя, участниците следва да представят електронен ЕЕДОП, цифрово подписан на оптичен носител.

 В хода на своята проверка комисията констатира, че в съответствие с изискванията на Възложителя участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване (обстоятелствата по *т.* 2 *Изисквания за личното състояние на участниците,*от раздел *I Условия за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка*) и съответствието с критериите за подбор, чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид, на оптичен носител.

След извършената проверка, комисията установи следната непълнота на информацията в представения еЕЕДОП:

1. Представеният ЕЕДОП не e електронно подписан. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП относно личното състояние на участника се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. В тази връзка и на основание чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 3 и т. 8 от ППЗОП, както и чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон, представения от участника ЕЕДОП следва да бъде електронно подписан от съответната група лица.

 Предвид изложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска от участникът *„Мидия Инфраструктурно Строителство“ ООД* в срок до пет работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

**2*.*** Оферта с вх. № 13987/26.10.2018г. подадена от *„Агрон Груп“ ЕООД.*

Участникътт *„Агрон Груп“ ЕООД* е търговско дружество, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията под ЕИК 202992810.

В хода на своята проверка комисията констатира, че в съответствие с изискванията на Възложителя участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване (обстоятелствата по *т.* 2 *Изисквания за личното състояние на участниците,*от раздел *I Условия за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка*) и съответствието с критериите за подбор, чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид, на оптичен носител, електронно подписан от представляващия дружеството Апостол Г. Христов, в качеството му на Управител, в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗОП.

 След извършената проверка, комисията установи следната непълнота на информацията в представения еЕЕДОП:

 ***В част IV ”Критерии за подбор” точка 1б буква В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП*** ***–*** участникът не е посочил изпълнение дейностите с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, покриващи минималните изисквания на Възложителя.

Съгласно *т. 1. Буква В. „Изисквания за технически и професионални способности на участниците” от* документацията, участниците следва да са изпълнили минимум по 1 (една) дейност с предмет и обем, за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, както следва: СМР на плосък покрив - минимум 1300 кв.м. и подмяна на дограма - минимум 570 кв. м

Предвид изложеното*,* на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска от участникът *„Агрон Груп“ ЕООД* в срок до пет работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

**3.** Оферта с вх. № 13988/26.10.2018 г. подадена от *“Пирс – Д“ ООД*.

Участникътт *“Пирс – Д“ ООД* е търговско дружество, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията под ЕИК 825287345.

Участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване (обстоятелствата по *т.* 2 *Изисквания за личното състояние на участниците,*от раздел *I Условия за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка*) и съответствието с критериите за подбор, чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид, на оптичен носител, електронно подписан от Ботко И. Михайлов, в качеството му на Управител, в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗОП.

След извършената проверка, комисията не констатира непълноти и неточности на информацията в представения еЕЕДОП.

**4.** Оферта с вх. № 13991/26.10.2018 г. подадена от *ДЗЗД „Престиж - Парсек“* .

Участникът *ДЗЗД „Престиж - Парсек“* е Дружество по Закона за задълженията и договорите, което е неперсонифицирано обединение, съгласно чл. 357-364 от Закона за задълженията и договорите във връзка с чл. 257-276 от Търговския закон. Съгласно представеният договор за учредяване на *ДЗЗД „Престиж - Парсек“* съдружници в Дружеството по ЗЗД са „Престиж Бизнес - 93” ООД и „Парсек Груп” ЕООД. Разпределението на дейностите на обединението са ясно разписани в приложеното Допълнително Споразумение към Договора за създаване на обединението.

 На основание чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП всеки член от обединението *ДЗЗД „Престиж - Парсек“*“е представил ЕЕДОП.

След извършената проверка комисията установи следната непълнота на информацията в представения ЕЕДОП на *„Престиж Бизнес - 93” ООД*:

 ***В част IV ”Критерии за подбор” точка 1б буква В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП*** ***–*** дружеството*„Престиж Бизнес - 93” ООД* не е посочило изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, покриващи минималните изисквания на Възложителя.

Съгласно *т. 1. Буква В. „Изисквания за технически и професионални способности на участниците” от* документацията, участниците следва да са изпълнили са изпълнили минимум по 1 (една) дейност с предмет и обем, за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, както следва: СМР на плосък покрив - минимум 1300 кв.м. и подмяна на дограма - минимум 570 кв. м

Предвид изложеното*,* на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска от участникът *ДЗЗД „Престиж - Парсек“* в срок до пет работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи на дружеството *„Престиж Бизнес - 93” ООД*, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

**5.** Оферта с вх. № 13994/26.10.2018 г. подадена от *„Сетатех“ ЕООД*

Участникът *„Сетатех“ ЕООД* е търговско дружество, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията под ЕИК 202571423.

Участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване (обстоятелствата по *т.* 2 *Изисквания за личното състояние на участниците,*от раздел *I Условия за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка*) и съответствието с критериите за подбор, чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид, на оптичен носител, електронно подписан от представляващия дружеството Мария Л. Рандева, в качеството й на Управител, в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗОП.

След извършената проверка, комисията не констатира непълноти и неточности на информацията в представения еЕЕДОП.

**6.** Оферта с вх. № 14063/26.10.2018 г. подадена от *ДЗЗД „Макс“*

Участникът от *ДЗЗД „Макс“* е Дружество по Закона за задълженията и договорите, което е неперсонифицирано обединение, съгласно чл. 357-364 от Закона за задълженията и договорите във връзка с чл. 257-276 от Търговския закон. Съгласно представеният договор за учредяване на *ДЗЗД „Макс“* съдружници в Дружеството по ЗЗД са „Макс Електро” ЕООД и „Макс Електро Груп” ЕООД. Разпределението на дейностите на обединението са ясно разписани в приложения Договора за учредяване на съдружие под формата на гражданско дружество.

На основание чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП всеки член от обединението *ДЗЗД „Макс“* е представил ЕЕДОП.

След извършената проверка комисията установи следната непълнота/несъотвествие на информацията в представенити еЕЕДОП на *ДЗЗД „Макс“*:

1. В ***част II „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, буква „д“* :** *Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението**чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?, участникът е декларирал обсотятелството чрез маркиране на отговор „*Не“.

След извършената проверка комисията установи следната непълнота/несъотвествие на информацията в представенити еЕЕДОП на „*Макс Електро” ЕООД*:

1.В ***част II „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, буква „д“* :** *Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението**чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?, участникът е декларирал обсотятелството чрез маркиране на отговор „*Не“.

След извършената проверка комисията установи следната непълнота/несъотвествие на информацията в представенити еЕЕДОП на „*Макс Електро Груп” ЕООД*:

1.В ***част II „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, буква „д“* :** *Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението**чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?,* участникът е декларирал обсотятелството чрез маркиране на отговор „Не“.

2. ***В част IV ”Критерии за подбор” , буква: А „Годност“,*** дружествотое декларирало,чене евписвано в съответния професионален регистър.

Съгласно представеният договор за учредяване на обединението *ДЗЗД „Макс“,* дружеството „*Макс Електро Груп” ЕООД* ще изпълнява строително – монтажните работи на обекта, предмет на поръчката.

 Съгласно чл 59, ал. 6 от ЗОП и *т. 1 от Критерии за подбор* , буква *А. „Годност/правоспособност/ за упражняване на професионална дейност“,* от документацията,участниците следва да са вписани в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строително - монтажни работи (СМР) за строежи по чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ и да притежават удостоверение за тях, съгласно Закона за камарата на строителите, обн. ДВ, бр.108/29.12.2016г. или съответен регистър на държава членка на Европейския съюз, или еквивалентен документ на друга държава страна по Споразумението за Европейско икономическо пространство, с обхват на дейностите съответстващи на изпълнението на строежи трета категория.

3. ***В част IV ”Критерии за подбор” , буква: Г “Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*** ***от ЕЕДОП***, дружествотое декларирало, чене може да представи сертификати удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството и системи или стандарти за екологично управление.

 Съгласно чл 59, ал. 6 от ЗОП и т.2 и т. 3 на буква *В. „Изисквания към техническите възможности на участниците“*от документацията, участниците следва да прилагат система за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2008/2015 и/или еквивалентна(с обхват, приложим към предмета на обществената поръчка) и система за управление на околната среда БДС EN ISO 14001: 2004 /2015 и/или еквивалентна (с обхват, приложим към предмета на обществената поръчка).

 Предвид изложеното*,* на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска от участникът *ДЗЗД „Макс“,* в срок до пет работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи на дружеството „*Макс Електро Груп” ЕООД*, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

**7.** Оферта с вх. № 14075/26.10.2018 г. подадена от *ДЗЗД „Еко - Инвест“* .

 Участникът от *ДЗЗД „Еко - Инвест“* е Дружество по Закона за задълженията и договорите, което е неперсонифицирано обединение, съгласно чл. 357-364 от Закона за задълженията и договорите във връзка с чл. 257-276 от Търговския закон. Съгласно представеният договор за учредяване на *ДЗЗД „Макс“* съдружници в Дружеството по ЗЗД са „Инвест Билд 2010” ЕООД и „Еко Строй Проект” ЕООД. Разпределението на дейностите на обединението са ясно разписани в приложеното Споразумение №2 за създаване на обединение ДЗЗД *„Еко - Инвест“.*

На основание чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП всеки член от обединението *„Еко - Инвест“* е представил ЕЕДОП.

След извършената проверка комисията установи следната непълнота/несъотвествие на информацията в представенити еЕЕДОП на *ДЗЗД „Еко - Инвест“* :

 1. ***В част IV ”Критерии за подбор” , буква: Б „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП,*** участникът е декларирал конкретен годишен оборот попадащ в обхвата на поръчката в размер на 103995,27 (сто и три хиляди деветстотин деведесет и пет и 0,27) лева.

Съгласнот.1,*буква Б. Икономическо и финансово състояние* от документацията, участниците следва да са реализиралиминимален оборот в размер на 948 767,00 (деветстотин четиридесет и осем хиляди седемстотин шестдесет и седем) лева без включен ДДС, в сферата попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти през последните 3 (три) приключили финансови години (в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си).

Предвид изложеното*,* на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска от участникът *ДЗЗД „Еко - Инвест“* в срок до пет работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

**8.** Оферта с вх. № 14110/26.10.2018 г. подадена от *„Галис Строй“ ЕООД* .

Участникът *„Галис Строй“ ЕООД* е търговско дружество, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията под ЕИК 203797457.

Съгласно разпоредбата на чл. 67 ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с § 29, т. 5, б. „а” от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП (считано от 01.04.2018г.) и изискването на Възложителя, участниците следва да представят електронен ЕЕДОП, цифрово подписан на оптичен носител.

Участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване (обстоятелствата по *т.* 2 *Изисквания за личното състояние на участниците,*от раздел *I Условия за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка*) и съответствието с критериите за подбор, чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид, на оптичен носител.

След извършената проверка, комисията установи следната непълнот на информацията в представения еЕЕДОП – представеният ЕЕДОП не е електронно подписан.

Предвид изложеното*,* на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска от участникът *„Галис Строй“ ЕООД* в срок до пет работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

 Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, копие на настоящия протокол се изпрати до участниците в процедурата, като в същия ден се публикува в електронната преписка на поръчката, в Профила на купувача.

**III.** На 10.12.2017. в гр. София, на закрито заседание в в сградата на Изпълнителна агенция “Военни клубове и военно-почивно дело” (ИА „ВКВПД”), гр. София, бул. „Цар Освободител” № 7, в 9:30 ч., комисия, назначена със Заповед № № 1333/29.10.2018 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция “Военни клубове и военно-почивно дело” (Възложителя), в състав:

**Председател:** Калина Борисова – директор на дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“;

**Членове: 1.** Валентин Чиликов – началник отдел „Управление на държавната собственост“, дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“;

 **2.** Искрен Маринов **–** главен юрисконсулт в отдел „Правно обслужване“, дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“;

 **3.** Ива Захариева **-** главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“,

 **4.** Нина Мальова – главен експерт в отдел „Бюджет“, дирекция „Финанси“,

се събра за да продължи своята работа с разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците в обществена поръчка с предмет ***„Извършване на цялостен ремонт на покривното покритие и ремонтни дейности на хотелската част във Военно-почивен дом „Несебър”***, с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

След като се установи, че комисията е в пълен състав, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП членовете й пристъпиха към разглеждане в закрито заседание на допълнително представените документи и/или информация от участниците в обществената поръчка във връзка с констатациите изложени в Протокол №1.

Председателят на комисията обяви, че в законоустановения срок, съгласно чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в деловодството на ИА „ВКВПД“ документи са депозирани от:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | Вх. №/дата и час | Име на участника |
| 1. | Вх. № 15786/30.11.2018г./11:07ч. | ДЗЗД „Еко - Инвест“ |
| 2. | Вх. № 15948/04.12.2018г./13:18ч. | ДЗЗД „Престиж - Парсек“  |
| 3. | Вх. № 15938/04.12.2018г./11:33ч. | „Агрон Груп“ ЕООД |
| 4. | Вх. № 15939/04.12.2018г./11:43ч. | ДЗЗД „Макс“ |
| 5. | Вх. № 116006/05.12.2018г./11:19ч. | „Галис Строй“ ЕООД |
| 6. | Вх. № 16183/07.12.2018г./11:51ч. | „Мидия Инфраструктурно Строителство“ ООД |

**IV.** Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите от участниците допълнителни документи по реда на тяхното постъпване. Комисията установи:

1. Участникът **ДЗЗД „Еко - Инвест“**е представил изисканите му документи в запечатан непрозрачна опаковка. Участникът е представил ЕЕДОП на електронане носител (CD).

Комисията лично се запозна, разгледа детайлно и подробно, допълнително представените документи и информация във връзка с констатациите, изложени в Протокол №1 от нейната работа и констатира, че участникът ДЗЗД „Еко - Инвест“ *е представил всичко изискуемо и покрива изискванията за лично състояние и критериите за подбор*, поставени от Възложителя.

С оглед на установеното при проверката за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, комисията единодушно реши, да *допусне* ДЗЗД „Еко - Инвест“ *до етап на разглеждане на техническото му предложение.*

2. Участникът **ДЗЗД „Престиж - Парсек“** е представил изисканите му документи в запечатан непрозрачна опаковка. Участникът е представил ЕЕДОП на електронане носител (CD).

Комисията лично се запозна, разгледа детайлно и подробно, допълнително представените документи и информация във връзка с констатациите, изложени в Протокол №1 от нейната работа и констатира, че участникът ДЗЗД „Престиж - Парсек“ *е представил всичко изискуемо и покрива изискванията за лично състояние и критериите за подбор*, поставени от Възложителя.

С оглед на установеното при проверката за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, комисията единодушно реши, да *допусне* ДЗЗД „Престиж - Парсек“ *до етап на разглеждане на техническото му предложение.*

3. Участникът **„Агрон Груп“ ЕООД** е представил изисканите му документи в запечатан непрозрачна опаковка. Участникът е представил ЕЕДОП на електронане носител (CD).

Комисията лично се запозна, разгледа детайлно и подробно, допълнително представените документи и информация във връзка с констатациите, изложени в Протокол №1 от нейната работа и констатира, че участникът „Агрон Груп“ ЕООД *е представил всичко изискуемо и покрива изискванията за лично състояние и критериите за подбор*, поставени от Възложителя.

С оглед на установеното при проверката за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, комисията единодушно реши, да *допусне* „Агрон Груп“ ЕООД *до етап на разглеждане на техническото му предложение.*

4. Участникът **ДЗЗД „Макс“** е представил изисканите му документи в запечатан непрозрачна опаковка. Участникът е представил ЕЕДОП на електронане носител (CD).

Комисията лично се запозна, разгледа детайлно и подробно, допълнително представените документи и информация във връзка с констатациите, изложени в Протокол №1 и констатира:

 В част IV „Критерии за подбор“, буква А: „Годност“ в представеният е- ЕЕДОП от „Макс Електро“ ЕООД, съдружник в ДЗЗД „Макс“, съгласно договора за учредяване е декларирано, че „Макс Електро“ ЕООД е вписан в съотвения професионален регистър и е посочен URL адрес за връзка.

Съгласно т.1 от Критерии за подбор от документацията, участниците следва да са вписани в

Централен професионален регистър на строителя за изпълнение на СМР за строежи по чл.137, ал.1, т.3 от ЗУТ.

След направена служебна справка в ЦПРС, комисията установи, че с Протокол № 1188/ 18.10.2018г. регистрацията „Макс Електро“ ЕООД е заличена.

С оглед направените констатации, комисията счита, че участникът ДЗЗД „Макс“ не отговаря на критерии за подбор, съгласно изискванията на Възложителя в документацията и обявлението на поръчката. Комисията счита, че е налице хипотезата на чл. на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участник който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия се отстранява от участие.

В тази връзка комисията предлага участникът ДЗЗД „Макс“ да бъде остранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, буква „а“.

5. Участникът **„Галис Строй“ ЕООД** е представил изисканите му документи в запечатан непрозрачна опаковка. Участникът е представил ЕЕДОП на електронане носител (CD).

Комисията лично се запозна, разгледа детайлно и подробно, допълнително представените документи и информация във връзка с констатациите, изложени в Протокол №1 от нейната работа и констатира, че участникът „Галис Строй“ ЕООД *е представил всичко изискуемо и покрива изискванията за лично състояние и критериите за подбор*, поставени от Възложителя.

С оглед на установеното при проверката за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, комисията единодушно реши, да *допусне* „Галис Строй“ ЕООД *до етап на разглеждане на техническото му предложение.*

6. Участникът **„Мидия Инфраструктурно Строителство“ ООД** е представил изисканите му документи в запечатан непрозрачна опаковка.

Участникът е представил ЕЕДОП на електронен носител (CD), електронно подписан от управителя на дружеството. Съгласно чл. 141, ал. 1 от ТЗ, управителят организира и ръководи дейността на дружеството съобразно закона и решенията на общото събрание. Видно от справка в Търговския регистър, управлението на дружеството се осъществява от органите на дружеството: Общото събрание, което се сътои от съдружниците и Управителя, които не са подписали ЕЕДОП. В тази връзка, комисията счета, че не са изпълнени разпоредбите на чл.67, ал. 1 от ЗОП и чл.40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП.

 Съгласно т. 2. Изисквания за личното състояние на участниците от документацията, когато изискванията по подт. 1), 2) и 7) (обстоятелства по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и т.7), относно личното състояние на участниците в процедурата се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по подт. 1), 2) и 7) се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

С оглед направените констатации, комисията счита, че е налице хипотезата на чл. на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участник който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия се отстранява от участие.

В тази връзка комисията предлага участникът „Мидия Инфраструктурно Строителство“ ООД да бъде остранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, буква „а“.

**V.** Комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на техническите предложение на допуснатите до този етап от процедурата участници, по реда на подаване на офертите.

1. Техническото предложение на участника **„Агрон Груп“ ЕООД** е изготвено съгласно приложения Образец № 3 и изискванията на Възложителя. В техническото си предложение, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

Предложените гаранционни срокове на отделните видове строително-ремонтни работи са съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003г.

2. Техническото предложение на участника **„Пирс - Д“ ООД** е изготвено съгласно приложения Образец № 3 и изискванията на Възложителя. В техническото си предложение, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

Предложените гаранционни срокове за изпълнение на отделните видове работи са 5 (пет) години от деня на подписване на Акт обр. 15, съгласно Наредба №2 от 31.07.2003г.

3. Техническото предложение на участника **ДЗЗД „Престиж - Парсек“** е изготвено съгласно приложения Образец № 3 и изискванията на Възложителя. В техническото си предложение, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката - 86 (осемдесет и шест) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

Предложените гаранционни срокове за изпълнение на отделните видове работи са 5 (пет) години от деня на подписване на Акт обр. 15, съгласно Наредба №2 от 31.07.2003г.

4. Техническото предложение на участника **„Сетатех“ ЕООД** е изготвено съгласно приложения Образец № 3 и изискванията на Възложителя. В техническото си предложение, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

Предложените гаранционни срокове за изпълнение на отделните видове работи са 5 (пет) години от деня на подписване на Акт обр. 15, съгласно Наредба №2 от 31.07.2003г.

5. Техническото предложение на участника **ДЗЗД „Еко - Инвест“** е изготвено съгласно приложения Образец № 3 и изискванията на Възложителя. В техническото си предложение, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

Предложените гаранционни срокове за изпълнение на отделните видове работи са 5 (пет) години от деня на подписване на Акт обр. 15, съгласно Наредба №2 от 31.07.2003г.

6. Техническото предложение на участника **„Галис Строй“ ЕООД** е изготвено съгласно приложения Образец № 3 и изискванията на Възложителя. В техническото си предложение, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката - 80 (осемдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

Предложените гаранционни срокове за изпълнение на отделните видове работи са 5 (пет) години от деня на подписване на Акт обр. 15, съгласно Наредба №2 от 31.07.2003г.

**VI.** Комисията пристъпи към оценка на техническите предложеня на допуснатите участниците по Показател **П1** - “*Качество на техническото предложение*”, с относителна тежест в комплексната оценка - 50% в, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите ( *Приложение № 2 от документацията*). Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Резултатите са следните:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№*** | Вх. №/дата  | Участник | Оценка | Мотиви на комисията |
| **1.** | **Вх. №****13987/26.10.2018г.** | ***„Агрон Груп“ ЕООД***  | **100 т./ 50%** | Представеното от участника техническо предложение е подробно, аргументирано, отнасящо се до конкретния обект и в максимална степен покрива и надхвърля изискванията на възложителя:Подробно, конкретно и аргументирано е разписана организацията на работа по време на отделните етапи на строителство и по видове СМР, с включени мерки по изпълнение на изискванията посочени в техническото задание, с приложено разпределение на техническите и човешки ресурси за реализиране на поръчката по видове работи. Предложени са конкретни за обекта етапи за изпълнение, в които подробно и аргументирано са разписани дейностите в етапите на изпълнение на поръчката, вкл. откриването на площадката; мобилизация на ресурсите; временно строителство; безопасност на движението и обществена безопасност; предпазване на пътищата от замърсяване; осигуряване на битови условия, вкл. и питейна вода за работещите; разчистване на строителна площадка; проучване на местоположението на съществуващите скрити комуникации, с което ще минимизира риска от допускане на производствени аварии; безопасност при работа – както на работниците, така и на преминаващите покрай обекта лица. Подробно и аргументирано са изписани и представени методите и технологиите за работа при спазване на действащата нормативна уредба, вкл. методи за проверка и оценка на свършената работа по време и след приключване на строителните дейности.За конкретния обект са предложени подробно и аргументирано разпределение на техническите и човешки ресурси за реализиране на поръчката по видове работи – в табличен вид подробно, аргументирано по видове дейности и с конкретно разписана техника, оборудване и механизация е предложено изпълнението на дейностите описани в количествената сметка.Участника, отчитайки особеноститена конкретния обект, като местоположение, архитектура и околна среда е предложил и защитил последователност на процесите и технология на изпълнение на всички видове СМР, вкл. подготовка, доставка на материали и технически пособия, техническо изпълнение и всичко необходимо за изпълнението на вида работа до етап на пълното ѝ завършване. В разработената строителна програма за обезпечаване строителните дейности при изпълнение на обекта е посочена подробно и аргументирано последователността на изпълнение на основните видове дейности, както и взаимообвързаността на конкретните действия при изпълнението им, с подробно разписани стъпки за всяка от тях. Подробно и аргументирано са представени процесите, реда за закупуване, съгласуване с Възложителя на влаганите материали. Участникът подробно и аргументирано е предложил технология на изпълнение на видовете СМР, вкл. и ограничения за ползване на оборудване в близост до електропроводи, телефонни и интернет кабели, водопроводи и др. такива. Представени са графични схеми за товаро-разтоварните дейности и съхраняването на меатериалите. В техническото си предложение, участника е разписал конкретна за обекта организация на работа, която ще създаде за действията на техническите лица, ангажирани в изпълнението на РСРД, както и координацията между тях. Посочва методите на работа, гарантиращи: срочност и качество на изпълнението, както и мерките, с които се ангажира за постигане на срочност и качество. Дава информация за организацията на работа на персонала и необходимата техника за изпълнението на строително-монтажните работи, в съответствие с предварително обявените условия на обществената поръчка, като същият е поименно описан с посочване на конкретно определени сфери на компетентност, задължения и отговорности на всеки член на техническия екип. Видовете мерки за постигане на ефективност на отделните етапи на работа и методите, които участникът ще използва за осигуряване на качество и контрол за завършване на работата в срок са конкретно и детайлно изброени, а именно: организация на персонала, изисквания към материалите, контрол на материалите, осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и др. подробоно и аргументирано са описани коориданцията и управлението, взаимодействието, комуникациите, както с Възложителя така и вътрешно фирмените. В табличан вид е представена по видове и модели цялата необходима техника и механизация, с която ще се извършват дейностите.Участника ясно, конкретно за обекта и аргументирано е изброил, както притежавания от него сертификат за управление на здравето и безопасност при работа в строителството, така и е разработен план за безопасност и здраве, както и са конкретно изброени изискванията и забраните, които участникът ще предприеме по отношение всеки член на екипа, ангажиран с работа на обекта, с цел избягване на рискове и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. Посочени са и изрично предпазните мерки, които ще се спазват при работа на височина, ел. безопасност и пожарна и аварийна безопасност и др. В тази връзка са посочени и някои методи за управление на строителните и други отпадъци, които участникът ще използва с цел създаване благоприятна среда за работа на собствения си персонал, което би довело и до предотвратяване замърсяването на района, в който се намира обекта, вкл. са предвидени мерки касаещи евентуално възникване на аварии и/или пожари, както и мерки гарантиращи опазването на дървесните и други растителни видове.Контрола на влаганите материали е подробно описан, както са описани и лицата, които ще бъдат ангажирани с осъществяването му и етапа на който всеки от тях следва да го осъществява, както и са изброени етапите, които включват входящия контрол с конкретизиране на действията, включени във всеки етап. Направено е описание на конкретните задължения на специалиста „Контрол по качеството“, свързани с изпълнение на дейностите, осигуряващи извършване на контрола върху качеството на материалите, които ще бъдат влагани в обекта- предмет на поръчката, вкл. е предвиден ред за съгласуване на закупуването на материалите и оценка на качеството на същите от Възложителя.Участникът е посочил и мерки, над базовите изисквания на Възложителя, които ще доведат до повишаване качеството на услугата, без това да доведе до повишаване прогнозната стойност на поръчката, а именно: - подробно разпределение на дейностите, човешките ресурси за тяхното изпълнение, техниката и инструментите които ще се използват и материалите които ще се влагат по дни, брой работници и количество които ще бъдат изпълнение;-посочени са мерки за спазване на нормативните изисквания, вкл. сигнализацията за бедствие, авария, пожар, или злополука, действия, мерки за разделно събиране, транспортиране и подготовка за оползотворяване на строителните отпадъци и др. - участникът е дал описание на материалите които ще Влага по продуктова гама с описание на спецификациите и с посочване на производителя и/или доставчика. |
| **2.** | **Вх. №****13988/26.10.2018г**. | ***„Пирс - Д“ООД*** | **50т./50%** | Представеното от участника техническо предложение е разработено в голям обем с отделяне в отделни папки на техническото предложение, линейни графици (каквито Възложителя не изисква); разпределение на функциите на техническите лица, заедно със спецификации и описание на материалите, който ще бъдат влагани. Предложението отговаря на изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката, в степен над средната, като включва задължителните елементи/т.1 до т.5/. Подробно е разписана организацията на работата по време на отделните етапи на строителството и видовете СМР, включващо подготовка на строителната площадка и доствака на материали; организация в етапа на стоителството; посочена е последователнастта на процесите и технологията на изпълнение на видовете СМР, в т.ч. подготовка, доставка на материалите и технически пособия необходими за изпълнение на отделните етапи от строителните дейности.За всяка от дейностите е показано разпределението на техническите лица, ангажирани с отделните етапи – предмет на поръчката, дефинирани са необходимите ресурси за нейното изпълнение. Разписани са задълженията на техническия персонал, отговарящ за изпълнението на съответната част от поръчката, с подробно разписани отговорности, задължения и нива на взаимодействие във вътрешната организация на участника. Разработени са мерките за безопасност, организационен план, в който са изложени мерките и изискванията за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, при използване на работното оборудване, при извършване на ремонтни и демонтажни работи. Посочена е и инструкцията за безопасна работа, която участника ще използва за предотвратяване на рискове при работа на обекта, както и са конкретизирани използваните от участника средства за индивидуална защита на всеки от участниците в екипа, съобразени с вида и характера на изпълняваните дейности на всяко от ангажираните лица на обекта.Описани са конкретните мерки за контрол на качеството , които ще бъдат приложежими при изпълнение на поръчката, свързани с осигуряване на качеството на материалите, изпълнените строителни дейности и съхраняването на документацията. В техническото предложение на участника е посочено, че същият предвижда създаване на организация за гаранционна поддръжка за целия гаранционен срок на извършените ремонтни дейности.Участникът е разписал мерки, който ще предприеме за осигураване на здравословни и безопасни условия на труд на собствения си персонал, като на стр.43 от предложението е поставил графично изображение (таблица), която комисияато не може да прецени и оцени тъй като е нечетима. |
| **3.** | **Вх. №13991/26.10.2018г.** | ***ДЗЗД „Престиж - Парсек“*** | **50т./ 50%** | Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката, в степен над средната, като включва задължителните елементи/т.1 до т.5/. Подробно е разписана организацията на работата по време на отделните етапи на строителството и видовете СМР, включващо подготовка на строителната площадка и доствака на материали; организация в етапа на стоителството; посочена е последователнастта на процесите и технологията на изпълнение на видовете СМР, в т.ч. подготовка, доставка на материалите и технически пособия необходими за изпълнение на отделните етапи от строителните дейности.За всяка от дейностите е показано разпределението на техническите лица, ангажирани с отделните етапи – предмет на поръчката, дефинирани са необходимите ресурси за нейното изпълнение. Разписани са задълженията на техническия персонал, отговарящ за изпълнението на съответната част от поръчката, с подробно разписани отговорности, задължения и нива на взаимодействие във вътрешната организация на участника. Разработени са мерките за безопасност, организационен план, в който са изложени мерките и изискванията за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, при използване на работното оборудване, при извършване на ремонтни и демонтажни работи. Посочена е и инструкцията за безопасна работа, която участника ще използва за предотвратяване на рискове при работа на обекта, както и са конкретизирани използваните от участника средства за индивидуална защита на всеки от участниците в екипа, съобразени с вида и характера на изпълняваните дейности на всяко от ангажираните лица на обекта.Описани са конкретните мерки за контрол на качеството , които ще бъдат приложежими при изпълнение на поръчката, свързани с осигуряване на качеството на материалите, изпълнените строителни дейности и съхраняването на документацията. В техническото предложение на участника е посочено, че същият предвижда създаване на организация за гаранционна поддръжка за целия гаранционен срок на извършените ремонтни дейности. |
| **4.**  | **Вх. № 13994/26.10.2018г.** | ***„Сетатех“ ЕООД*** | **25т./ 50%** | Техническото предложение на участника формално отговаря на изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката, въпреки, че включва всички изброени в методиката елементи. Техническото предложение е без номерации на страниците в него.В Техническото предложение на участника са констатирани множествонесъответствия между техническото задание и КСС, дадени от Възложителя, както следва: на няколко места /минимум пет/ в техническото предложение, участникът разписва с вменени функции на строителен надзор, каквто за обекта е неотносим.В техническото си предложение в етап 4, участинкът е предвидл изготвяне на екзекутивна дзокументация, авторски надзор, строителен надзор и др. подобни които са неприложими към обекта.В предложението си участникът предлижда мерки касаещи замърсяването и в частност, че зареждането с горива и подмяната на смазочни материали, ще става на специализиране площадки, което противоречи на действащата нормативна уредба, вкл. и на новата законова регламентация, касаеща снабдяването с горива от бензиностанции ведомствен тип и/или мобилно зареждане на обекта.Участникът предвижда съхраняване на опасни вещества, каквито за обекта са неотносими. |
| **5.** | **Вх. № 14075/26.10.2018г.** | ***ДЗЗД „Еко – Инвест“*** | **25т./50%** | Представеното от участника техническо предложение формално отговаря на изискванията на Възложителя, като включва задължителните пет елемента, необходими за допускане до участие в оценка по техническо продложение, но от същото не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за степента на организация на строителството и контрол по качеството, над базовите изисквания по отношение на бъдещото изпълнение на поръчката. Организацията на работата по време на строителството е представена много общо. От представената от участника последователност на процесите и технология за изпълнение на всички видове СМР, вкл.подготовка, доставка на материали и технически пособия не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за техническото изпълнение на техническото изпълнение на всеки вид работа до етапа на пълното й завършване. Представената организация на работа, която участникът ще създаде за действията на техническите лица, ангажирани в изпълнението на строителството и координацията между тях не пояснява конкретните методи на работа при изпълнение предмета на поръчката, който са разписани „по принцип“. Мерките за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и методите за контрол върху качеството на доставките и материалите и влагането им при изпълнение на строителството са изложени много общо, а не конкретно за обекта.В съдържанието на техническото предложение на участника фигурират редица моменти, които показват липсата на задълбочен анализ и формален подход при изписване на предложението, а именно: на стр. 25 участникът е предвидил временно строителство, каквото за конкретния обект е неприложимо;на стр.59 участникът разписвайки дейностите по извозване на строителните отпадаци, не е предвидил прилагането на местната нормативна уредба приета от Общински съвет Несебър, касаеща депонирането на строителни отпадаци.На стр.67 /долу/ участникът в т.1 е разписал етап на инвестиционно проектиране, каквото Възложителят не предвижда и което е неприложимо към конкретния обект.На стр.77-79 на три место участникът вменява функции, разписва мерки касаещи строителен надзор, какъвто за обекта е не приложим. |
| **6.** | **Вх. № 14110/26.10.2018г.** | ***„Галис Строй“ ЕООД*** | **25т./50%** | Представеното от участника техническо предложение формално отговаря на изискванията на Възложителя, като включва задължителните пет елемента, необходими за допускане до участие в оценка по техническо продложение, но от същото не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за степента на организация на строителството и контрол по качеството, над базовите изисквания по отношение на бъдещото изпълнение на поръчката. Организацията на работата по време на строителството е представена много общо. От представената от участника последователност на процесите и технология за изпълнение на всички видове СМР, вкл.подготовка, доставка на материали и технически пособия не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за техническото изпълнение на техническото изпълнение на всеки вид работа до етапа на пълното й завършване. Представената организация на работа, която участникът ще създаде за действията на техническите лица, ангажирани в изпълнението на строителството и координацията между тях не пояснява конкретните методи на работа при изпълнение предмета на поръчката, който са разписани „по принцип“. Мерките за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и методите за контрол върху качеството на доставките и материалите и влагането им при изпълнение на строителството са изложени много общо, а не конкретно за обекта.В съдържанието на техническото предложение на участника фигурират редица моменти, които показват липсата на задълбочен анализ и формален подход при изписване на предложението, а именно: на стр. 30, е разписал задължения на строителния надзор, каквито Възложителят не предвижда, както и извършване на изпитвания каквито са неотносими към обекта; на стр.35 участникът предвижда оросяване на стрителната площадка, което е не относимо за коклетния обект; на стр.36 участникът, разписвайки дейностите па ландшафт и био разнообразие, пише за : „мащабите за предвиденото ново строителство са основна в градска среда ....;.. новият обект ще бъде разположен в градска територия.....; ....както и паметници с културни – историческо значение“, които са неотносими към конкретния обект, разположен в самостоятелен имот, залесен с различни растителни и дървесни видове и при липсата на паметници с културно историческо значение.На стр. 37, разписвайки здравните рискове за работниците, участникът е разписал рискове касаещи изкопни и въстановителни работи, както и ръчни изкопи, който за обекта са неотносими;На същата страница, участникът е предвидил съгласуване на извозването на отпадаците с община Приморско, а ВПД „Несебър“ е разположен на територията на община Несебър. |

С извършване на горните действия приключи заседанието на комисията.

В изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез съобщение на профила на купувача, комисията е обявила, че на 11.12.2018 г. от 11:00 часа ще се отварят ценовите предложения на допуснатите до тозци етап участниците, като на заседанието могат да присъстват лицата по чл.54, ал. 2 от ППЗОП.

**VII.** На 11.12.2018г**.** в 11:00 часа, на публично заседание в сградата на Централния военен клуб, бул. „Цар Освободител” № 7, гр. София, комисия назначена със Заповед № № 1333/29.10.2018 г. на Изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, в състав:

**Председател:** Калина Борисова – директор на дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“;

**Членове: 1.** Валентин Чиликов – началник отдел „Управление на държавната собственост“, дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“;

 **2.** Искрен Маринов **–** главен юрисконсулт в отдел „Правно обслужване“, дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“;

 **3.** Ива Захариева **-** главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“,

 **4.** Нина Мальова – главен експерт в отдел „Бюджет“, дирекция „Финанси“,

се събра, за да продължи своята работа с отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници до този етап от процедурата *„публично състезание“*, с предмет: *„Извършване на цялостен ремонт на покривното покритие и ремонтни дейности на хотелската част във Военно-почивен дом „Несебър”.*

На заседанието не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

След като се установи, че комисията е в пълен състав, председателят й откри заседанието. Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложение на допуснатите участници, по реда на подаване на офертите:

**1.** Комисията пристъпи към отваряне плика с надпис „*Предлагани ценови параметри*“ на участника **„Агрон Груп“ ЕООД** и оповести неговото ценово предложение.

Участникът „Люник“ ЕООДе предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка с предем: *„Извършване на цялостен ремонт на покривното покритие и ремонтни дейности на хотелската част във Военно-почивен дом „Несебър”*, в размер на ***468 087,98 (четиристотини шестдесет и осем хиляди осемдесет и седем и 0,98) лева без ДДС.***

**2.** Комисията пристъпи към отваряне плика с надпис „*Предлагани ценови параметри*“ на участника **„Пирс – Д“ ООД** и оповести неговото ценово предложение.

Участникът „Пирс – Д“ ООД е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка с предем: *„Извършване на цялостен ремонт на покривното покритие и ремонтни дейности на хотелската част във Военно-почивен дом „Несебър”*, в размер на ***404 956,69 (четиристотин и четири хиляди деветстотин петдесет и шест и 0,69) лева без ДДС.***

**3.** Комисията пристъпи към отваряне плика с надпис „*Предлагани ценови параметри*“ на участника **ДЗЗД „Престиж - Парсек“** и оповести неговото ценово предложение.

Участникът ДЗЗД „Престиж - Парсек“ е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка с предем: *„Извършване на цялостен ремонт на покривното покритие и ремонтни дейности на хотелската част във Военно-почивен дом „Несебър”*, в размер на ***459 995,18 (четиристотин петдесети девет хиляди деветстотин деветдесет и пет и 0,18)* *лева без ДДС.***

**4.** Комисията пристъпи към отваряне плика с надпис „*Предлагани ценови параметри*“ на участника **„Сетатех“ ЕООД** и оповести неговото ценово предложение.

Участникът „Сетатех“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка с предем: *„Извършване на цялостен ремонт на покривното покритие и ремонтни дейности на хотелската част във Военно-почивен дом „Несебър”*, в размер на ***379 508,15 (триста седемдесет и девет хиляди петстотин и осем и 0,15)* *лева без ДДС.***

**5.** Комисията пристъпи към отваряне плика с надпис „*Предлагани ценови параметри*“ на участника **ДЗЗД „Еко - Инвест“** и оповести неговото ценово предложение.

Участникът ДЗЗД „Еко - Инвест“е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка с предем: *„Извършване на цялостен ремонт на покривното покритие и ремонтни дейности на хотелската част във Военно-почивен дом „Несебър”*, в размер на ***473 833,97(четиристотин седемдесет и три хиляди осемстотин тридесет и три и 0,97)* *лева без ДДС.***

**6.** Комисията пристъпи към отваряне плика с надпис „*Предлагани ценови параметри*“ на участника **„Галис Строй“ ЕООД** и оповести неговото ценово предложение.

Участникът „Галис Строй“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка с предем: *„Извършване на цялостен ремонт на покривното покритие и ремонтни дейности на хотелската част във Военно-почивен дом „Несебър”*, в размер на ***474 288,21 (четиристотин седемдесет и четири хиляди двеста осемдесет и осем и 0,21)* *лева без ДДС.***

С горното публичната част от заседанието на комисията приключи.

**VIII.** Комисията продължи своята работа на закрито заседание. Членовете на комисията лично се запознаха, разгледаха детайлно и подробно представените ценови предложения на участниците.

**1.** Комисията констатира, че *Ценовото предложение* на участника **„Агрон Груп“ ЕООД** съответства и отговаря на приложения Образец № 4 и изискванията на Възложителя, посочени в документацията на процедурата.

Комисията извърши проверка за допуснати в изчисленията аритметични грешки, като такива не бяха установени.

**2.** Комисията констатира, че *Ценовото предложение* на участника **„Пирс – Д“ ООД** съответства и отговаря на приложения Образец № 4 и изискванията на Възложителя, посочени в документацията на процедурата.

Комисията извърши проверка за допуснати в изчисленията аритметични грешки, като такива не бяха установени

**3.** Комисията констатира, че *Ценовото предложение* на участника **ДЗЗД „Престиж - Парсек“** съответства и отговаря на приложения Образец № 4 и изискванията на Възложителя, посочени в документацията на процедурата.

Комисията извърши проверка за допуснати в изчисленията аритметични грешки, като такива не бяха установени.

**4.** Комисията констатира, че *Ценовото предложение* на участника **„Сетатех“ ЕООД** съответства и отговаря на приложения Образец № 4 и изискванията на Възложителя, посочени в документацията на процедурата.

Комисията извърши проверка за допуснати в изчисленията аритметични грешки, като такива не бяха установени.

**5.** Комисията констатира, че *Ценовото предложение* на участника **ДЗЗД „Еко - Инвест“** съответства и отговаря на приложения Образец № 4 и изискванията на Възложителя, посочени в документацията на процедурата.

Комисията извърши проверка за допуснати в изчислението аритметични грешки и установи следното:

В ***т. VII. „Ремонт килери етаж 3 и етаж 2 дясно“*** от Ценовото предложение, участникът в ред „Обща стойност на ремонт на килер етаж 3 и етаж 2 дясно“ е записал стойността от 3 021,41лв., което е и стойността за ремонт на 1 (един) килер. Правилната калкулация е 6 042,82лв (Възложителят е предвидл ремонт на 2 бр килера). Предивд че това води до изменение на общата стойност за изпълнение на поръчката, посочена от участника, която ако би била поправена, би се нарушило както изискването за равнопоставеност на всички участници, така и забраната за промяна на ценовото предложение.

В случая именно общата цена, т.е. крайното ценово предложение е предмет на оценка, поради което неправилното й изчисляване означава, че ценовото предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а това от своя страна е основание за отстраняване от участие.

Предвид горното, кимиията счита, че е налицече е налице хипотезата на чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участник който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия се отстранява от участие.

В тази връзка комисията предлага участникът **ДЗЗД „Еко - Инвест“** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, буква „а“.

**6.** Комисията констатира, че *Ценовото предложение* на участника **„Галис Строй“ ЕООД** съответства и отговаря на приложения Образец № 4 и изискванията на Възложителя, посочени в документацията на процедурата.

Комисията извърши проверка за допуснати в изчислението аритметични грешки и установи следното:

В т. ***XIV „Ремонт на покрив хотел“*** от Ценовото предложение, участникът **за ред 39 е** записал, както следва:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ВИД РСМР** | **ЕД.** **МЯРКА** | **ОБЩО К- ВО** | **ЕДИН. ЦЕНА****(предложение на участника)** | **ОБЩА СТОЙ-****НОСТ** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| **39** | Доставка и монтаж на защитен профил за заземителна шина, стоманен с PVC прахово покритие | бр. | 1 | **12,00** | **120,00** |

Съгласно посоченото от Възложителя в Образеца на ценовото предложение „*Стойностите за съответните видове СМР се получават от произведението на единичните цени на видовете СМР (Колона № 5) и съответното прогнозно количество, посочено в Колона № 4.*

*Всяка от получените стойности в колона № 6 се закръглява до втория знак след десетичната запетая.*

Предвид горното, комисията констатира, че участникът е допуснал аритметична грешка в изичслението на общата стойност в колона № 6, като вярната стойност е **12,00лв**, което води доизменение на общата стойност за изпълнение на поръчката, посочена от участника, която ако би била поправена, би се нарушило както изискването за равнопоставеност на всички участници, така и забраната за промяна на ценовото предложение.

В случая именно общата цена, т.е. крайното ценово предложение е предмет на оценка, поради което неправилното й изчисляване означава, че ценовото предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а това от своя страна е основание за отстраняване от участие.

Предвид горното, кимиията счита, че е налицече е налице хипотезата на чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участник който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия се отстранява от участие.

В тази връзка комисията предлага участникът **„Галис Строй“ ЕООД** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, буква „а“.

**IX.** Комисията продължи своята работа с оценка на допуснатите офертите, по показателя **П2 -** *Ценово предложение*,с относителна тежест в комплексната оцена - 50%, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите ( *Приложение № 2 от документацията*) и обявения критерий ***,,оптимално съотношение качество/цена”***.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

**П2 = (Цmin / Цi) х 100 = .......... (брой точки),** където:

**-Цi** е предложената обща цена в лева, без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

 **-Цmin** е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

 Участникът предложил най – ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 100 точки.

Резултатите са следните:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Участник** | **Показател П2/ точки** |
| 1. | „Агрон Груп“ ЕООД | 70,50т |
| 2. | „Пирс – Д“ ООД | 81,49т |
| 3. | ДЗЗД „Престиж - Парсек“ | 71,74т |
| 4. | „Сетатех“ ЕООД | 100т |

**X.** Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка **(КО),** на допуснатите оферти, съгласно методиката за оценка – *Приложение № 2*.

Комплексната оценка **(КО)** на офертата на участника се изчислява по формулата:

**КО = П1 х 50% + П2 х 50%**

Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и има максимална стойност 100 точки.

На първо място се класира участникът, събрал максимален брой точки.

Резултатите са следните:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Участник** | **КО (комплексна оценка)/ точки** |
| 1. | „Агрон Груп“ ЕООД | 85,25т |
| 2. | „Пирс – Д“ ООД | 65,75т |
| 3. | ДЗЗД „Престиж - Парсек“ | 60,87т |
| 4. | „Сетатех“ ЕООД | 62,5т |

 **VII.** След извършените по – горе действия, комисият пристъпи към класиране на допуснатите офертите. Комисията класира:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  **№**  **по ред в класирането** | **Участник** | **КО (комплексна оценка)/ точки** |
| **1 – во място** | **„Агрон Груп“ ЕООД** | **85,25т** |
| **2- ро място** | **„Пирс – Д“ ООД** | **65,75т** |
| **3-то място** | **„Сетатех“ ЕООД** | **62,50т** |
| **4-то място** | **ДЗЗД „Престиж - Парсек“** | **60,87т** |

Въз основа на изложеното, комисията предлага на Възложителя:

1. На основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: *„Извършване на цялостен ремонт на покривното покритие и ремонтни дейности на хотелската част във Военно-почивен дом „Несебър”*с класирания на **първо място** участник **„Агрон Груп“ ЕООД** с комплексна оценка от 85,25тис ценово предложение за изпълнение на поръчката в размер на***468 087,98 (четиристотини шестдесет и осем хиляди осемдесет и седем и 0,98) лева без ДДС.***

С горното комисията изпълни възложените й задачи Заповед № 1333/29.10.2018 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция “Военни клубове и военно-почивно дело” с оглед на което председателят на комисията закри заседанието й.

Комисията, назначена със Заповед № 1333/29.10.2018 г, състави и подписа настоящия доклад в 1 (един) оригинален екземпляр.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, комисията, Ви представя настоящият доклад за утвърждаване и прилага всички документи, изготвени в хода на нейната работа, включително Протокол №1 и Протокол №2 , както и цялата документация по разглежданата обществена поръчка.

Дата на съставяне на настоящия доклад: 11.12.2018г.

**Председател:** Калина Борисова – ..........п....................

**Членове: 1.** Валентин Чиликов – ...........п...................

**2.** Искрен Маринов **–** ............п.................. **3.** Ива Захариева **–** ...............п...............

  **4.** Нина Мальова – .........п.....................