

Изх. № 11562/25.05.2016 г.

**УТВЪРЖДАВАМ:**

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**  
**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА**  
**ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ**  
**“ВОЕННИ КЛУБОВЕ И**  
**ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО”**  
/п/  
**ПЕТЪР МАНОЛОВ**

### **ПРОТОКОЛ № 3**

за разглеждане на допълнително постъпилите от участниците документи в откритата с Решение № 2686/08.02.2016 г. и Решение за промяна № 4972/07.03.2016 г. на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело” процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Доставки по заявки на хигиенни, почистващи, санитарни материали и други артикули за нуждите на представителните обекти, военните клубове, хотелите и почивните домове, управлявани от ИА „Военни клубове и военно - почивно дело” по обособени позиции” и констатациите на комисията за наличието и редовността на допълнително представените документи към първоначално представените в Плик № 1 документи, както и разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката и отваряне на ценовите оферти на участниците.

На 03.05.2016 г. от 10.00 часа, комисия определена със Заповед № 291/15.03.2016 г. на изпълнителния директор на ИА „Военни клубове и военно - почивно дело”, изменена със Заповед № 765/22.04.2016 г. на заместник-изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело” (Възложител, съгласно Заповед № 431/08.04.2016 г. на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”) в състав:

**Председател:** Вяра Тодева – началник на отдел „Обществени поръчки и контрол”

**и членове:** 1. Надя Петрова - главен експерт в отдел „Обществени поръчки и контрол”

2. Бисерка Николайчева - главен специалист в отдел „Методология, контрол и военно-патриотично възпитание”

се събра да разгледа допълнително постъпилите от участниците документи, изискани с Протокол № 1, изх. № 8137/08.04.2016 година.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието. На основание чл. 68, ал. 10 от Закона за обществените поръчки (отм.), комисията провери допълнително представените документи, подадени за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Доставки по заявки на хигиенни, почистващи, санитарни материали и други артикули за нуждите на представителните обекти, военните клубове, хотелите и почивните домове, управлявани от ИА „Военни клубове и военно-почивно дело” по обособени позиции”.

Констатирано бе, че в определения срок са постъпили допълнително документи, както следва:

<b>№ ПО РЕД</b>	<b>ВХОДЯЩ НОМЕР</b>	<b>ИМЕ НА УЧАСТНИКА</b>
<b>1</b>	<b>3906/14.04.2016 г.</b>	<b>„БИ ТУ БИ” ЕООД</b>

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи с вх. № 3906/14.04.2016 г. от „БИ ТУ БИ” ЕООД и установи следното:

Представени са заверени копия на удостоверения от “Черно море хотел мениджмънт” АД и “Бизнес хотел Варна” ЕООД за изпълнени доставки, посочени от участника в Списъка – декларация (Образец № 8).

***Предвид горната констатация, комисията приема, че са представени всички изискуеми документи от одобрената документация от Възложителя и от Обявлението за провеждане на поръчката.***

След разглеждането на допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол № 1 с изх. № 8137/08.04.2016 г., на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.), комисията пристъпи към разглеждане на съдържащите се в Плик № 2 технически предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници.

**Бяха разгледани техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:**

<b>№ по ред</b>	<b>Входящ номер</b>	<b>Име на участника</b>	<b>Обособена позиция</b>
<b>1.</b>	<b>2500/14.03.2016 г.</b>	<b>„Би Ту Би” ЕООД</b>	<b>I</b>
<b>2.</b>	<b>2503/14.03.2016 г.</b>	<b>„Топ Елана” ООД</b>	<b>I и II</b>

3.	2511/14.03.2016 г.	“ИПК Бизнес” ЕООД	II
4.	2515/14.03.2016 г.	“Ай енд Ди Билд” ООД	I и II

1. Комисията пристъпи към разглеждане на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на оферта с рег. № 2500/14.03.2016 г. от „Би Ту Би” ЕООД за **I-ва обособена позиция** и установи, че техническото предложение за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на оферта с рег. № 2503/14.03.2016 г. от „Топ Елана” ООД за **I-ва и II-ра обособени позиции** и установи следното:

За I-ва обособена позиция: техническото предложение за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

За II-ра обособена позиция:

В т. 2 от Раздел II “Почистващи консумативи за еднократна употреба” на техническото предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2, за артикул “Салфетки, големи, бели, меки 33/33 см. еднопластови, целулозни, без щампа 500 бр. в пакет” – участникът е предложил модел BELANA/HOTEL 33x33 от ЗХ БЕЛОВО АД. При направена проверка на интернет страницата на ЗХ БЕЛОВО АД, комисията констатира, че посочения модел салфетки се предлага в разфасовка от 350 бр. в пакет. Предвид това, на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.), комисията взе решение да направи запитване до “ЗХ БЕЛОВО” АД за следното: “Колко броя салфетки в пакет се съдържат в произвеждания от “ЗАВОД ЗА ХАРТИЯ - БЕЛОВО” АД модел салфетки “БЕЛАНА/ХОТЕЛ” 33x33? Възможно ли е този модел салфетки да бъде произведен в пакет от 500 бр.?”.

С това заседанието на комисията беше закрито.

На 05.05.2016 г., от 10.00 часа, комисия определена със Заповед № 291/15.03.2016 г. на изпълнителния директор на ИА „Военни клубове и военно - почивно дело”, изменена със Заповед № 765/22.04.2016 г. на заместник-изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело” (Възложител, съгласно Заповед № 431/08.04.2016 г. на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”) в състав:

**Председател:** Вяра Тодева – началник на отдел „Обществени поръчки и контрол”

**и членове:** 1. Надя Петрова - главен експерт в отдел „Обществени поръчки и контрол”

2. Бисерка Николайчева - главен специалист в отдел „Методология, контрол и военно-патриотично възпитание”,

продължи работата си по разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници.

Комисията продължи с разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника “ТОП ЕЛАНА” ООД.

В отговор на писмо с изх. № 10334/03.05.2016 г. от председателя на комисията до “ЗАВОД ЗА ХАРТИЯ БЕЛОВО” АД, е получен отговор с вх. № 4476/04.05.2016.2016 г., в който е посочено, че Продукт 51NR231 – 4 Салф. (1x350)/(33x33) цел. б. Белана ХОТЕЛ се произвежда и опакова в пакети от по 350 броя салфетки.

Предвид така получения отговор, комисията счита, че предложеният от участника модел салфетки е от 350 бр. в пакет и не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в т. 2 от Раздел II “Почистващи консумативи за еднократна употреба” на техническото задание за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2, за артикул “Салфетки, големи, бели, меки 33/33 см. Еднопластови, целулозни, без щампа 500 бр. в пакет”.

В т. 7 “Течен препарат за измиване на домакинска посуда и повърхности, позволяващи мокро почистване – ароматизиран, опаковка 1 л.” от Раздел III “Почистващи препарати” от техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил препарат ELVI/BALSAM от производител БУЛЕКО 2000 ООД, а представения информационен лист е за препарат “ЕЛВИ Премиум”. Следователно, представения информационен лист не е за предложеният от участника препарат ELVI/BALSAM.

В т. 13 “Препарат за почистване на дървени настилки PVC бутилка 500 мл.” от Раздел III “Почистващи препарати” от техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил препарат ELVI/ACTIVE FURNITURE CLEANER от производител БУЛЕКО 2000 ООД. Съгласно представения информационен лист, същият е за почистване и полиране на мебели. Съгласно т. 13 от Раздел III “Почистващи препарати” на Техническото задание за II-ра обособена позиция от документацията на обществената поръчка, възложителят е изискал препарат за почистване на дървени настилки. Следователно, предложеният от участника препарат ELVI/ACTIVE FURNITURE CLEANER от производител БУЛЕКО 2000 ООД не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в т. 13 от Раздел III “Почистващи препарати” на техническото задание за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2.

***Предвид горните констатации, комисията счита, че техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника “Топ Елана” ООД за обособена позиция № 2 не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в Раздел IV “Техническо задание” и т. 9.3.2 от Раздел VI “Указания за подготовка на офертите за участие” от документацията за участие и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), предлага същият да бъде отстранен от процедурата за обособ. позиция №2.***

3. Комисията пристъпи към разглеждане на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на оферта с рег. № 2511/14.03.2016 г. от “ИПК Бизнес” ЕООД за II-ра обособена позиция и установи следното:

3.1. Участникът е посочил, че предложените препарати за позиции №№ 3, 4,

7, 10, 13, 16, 17, 18, 19 и 26 от Раздел III “Почистващи препарати” от Техническото предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 са произведени от “Хим Комерс”. В приложените информационни листа за тези позиции е посочено, че производител е “Хим Комерс 2009” ЕООД. При проверка в Търговския регистър, комисията не откри фирма с наименование “Хим Комерс”, а фирми, които съдържат в наименованието си “Хим Комерс” са четири.

3.2.Участникът е посочил, че препарат за позиция № 8 от Раздел III “Почистващи препарати” от Техническото предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 е произведен от Тензи. В приложения информационен лист е посочено, че производител е Detergents y Dessinfectantes, S.A., Valencia, Spain, а вносител е “Тензи България” ЕООД.

3.3.Участникът е посочил, че предложените артикули за позиции №№ 5, 6, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 39 и 40 от Раздел IV “Продукти от пластмаса, каучук, найлон и др.” от Техническото предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 са произведени от “Ана Мария”. При проверка в Търговския регистър, комисията не откри фирма с наименование “Ана Мария”, а фирми, които съдържат в наименованието си “Ана Мария” са множество.

3.4.Участникът е посочил, че производител на артикул № 12 от Раздел II “Почистващи консумативи за еднократна употреба” от Техническото предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 е произведен от “Дан-Лустро”. При проверка в Търговския регистър, комисията не откри фирма с наименование “Дан-Лустро”, а единствената фирма, които съдържа в наименованието си думите “Дан-Лустро” е “Дан – Супер Лустро” ООД.

Предвид изложеното в т.т. 3.1., 3.2., 3.3. и 3.4., комисията счита, че не става ясно кой е производителя на предложените артикули, като по този начин не е изпълнено изискването на възложителя за посочване на производителя на предлаганите от участника артикули. Съгласно т. 9.1 от Раздел VI “Указания за подготовка на офертите за участие”, в Плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” се поставят следните документи: попълнен, подписан и подпечатан – Образец № 2.1. и/или Образец № 2.2. (в зависимост от обособената позиция за която се кандидатства). В Образец № 2.2. (за II-ра обособена позиция), участниците следва да попълнят конкретна марка, модел (в колона 6) и производител (в колона 7). Съгласно т. 6 от Раздел VI “Указания за подготовка на офертите за участие”, представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях са задължителни за участниците. Ако офертата не е представена по приложените образци, възложителят може да отстрани участника от процедурата, поради несъответствие на офертата с изискванията на документацията за участие.

3.5.В т. 15 “Мощен киселинен препарат за употреба при кафе машини, бойлери, тенджери и др. с цел отстраняване на котлен камък, варовик, мръсотия

и ръжда 0,500 л.” от Раздел III “Почистващи препарати” на техническото предложение – участникът е предложил препарат Хайтман от производител Браус Хайтман. Съгласно представения информационен лист, препаратът Heitmann Био цитро течен препарат против варовик е от 250 мл. Следователно, предложението от участника препарат “Хайтман” от производителя “Браус Хайтман” не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в т. 15 от Раздел III “Почистващи препарати” на техническото задание от документацията за участие за обособена позиция № 2, тъй като същият е от 250 милилитра.

***Предвид горните констатации, комисията счита, че техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника “ИПК Бизнес” ЕООД за обособена позиция № 2 не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в Раздел IV “Техническо задание” и в т. 6 и т. 9.1 от Раздел VI “Указания за подготовка на офертите за участие” от документацията за участие и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), предлага същият да бъде отстранен от процедурата за обособена позиция № 2.***

4. Комисията пристъпи към разглеждане на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на оферта с рег. 2515/14.03.2016 г. от “Ай енд Ди Билд” ООД за I-ва и II-ра обособени позиции и установи следното:

За I-ва обособена позиция: техническото предложение за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

За II-ра обособена позиция: техническото предложение за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

С това комисията закри заседанието, като прие, че ценовите предложения ще бъдат отворени на 13.05.2016 г. в 10:00 часа. Съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (отм.), писмо с изх. № 10668/10.05.2016 г. до участниците в процедурата относно датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения е публикувано в профила на купувача на 10.05.2016 година.

На **13.05.2016 г. в 10:00** часа се проведе открито заседание на комисия, определена със Заповед № 291/15.03.2016 г. на изпълнителния директор на ИА „Военни клубове и военно-почивно дело”, изменена със Заповед № 765/22.04.2016 г. на заместник-изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело” (Възложител, съгласно Заповед № 431/08.04.2016 г. на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”), в състав:

**Председател:** Вяра Тодева – началник на отдел „Обществени поръчки и контрол”

**и членове:** 1. Надя Петрова - главен експерт в отдел „Обществени поръчки и контрол”

2. Бисерка Николайчева - главен специалист в отдел „Методология, контрол и военно-патриотично възпитание”

за отваряне на Плик № 3 “Предлагана цена”.

На заседанието присъстваха следните законни и упълномощени представители на участниците:

1. Ева Пилософ – упълномощен представител на „Топ Елана” ООД,
2. Диян Юнаков – управител на „Ай енд Ди билд” ООД;
3. Боряна Панайотова – упълномощен представител на „Ай енд Ди билд” ООД;
4. Иван Кименов – управител на “ИПК Бизнес”;

Комисията отвори плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на допуснатите участници и оповести ценовите оферти, както следва:

№ по ред	Име на участника	Обособена позиция
1.	„Би Ту Би” ЕООД	I
2.	„Топ Елана” ООД	I
3.	“Ай енд Ди Билд” ООД	I и II

Ценовото предложение на „Би Ту Би” ЕООД за обособена позиция № 1 беше подписано на всяка страница от упълномощения представител на “Топ Елана” ООД.

Ценовото предложение на “Топ Елана” ООД за обособена позиция № 1 беше подписано на всяка страница от упълномощения представител на “Ай енд Ди билд” ЕООД.

Ценовото предложение на “Ай енд Ди билд” ЕООД за обособена позиция № 1 беше подписано на всяка страница от упълномощения представител на “Топ Елана” ООД.

Ценовото предложение на “Ай енд Ди билд” ЕООД за обособена позиция № 2 беше подписано на всяка страница от упълномощения представител на “Топ Елана” ООД.

След приключване на публичната част от заседанието, комисията продължи работата си в закрито заседание за разглеждане на ценовите предложения.

**I. По обособена позиция № 1, предложените от участниците цени са както следва:**

1. Участникът „Би Ту Би” ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 13 917,90 (тринадесет хиляди деветстотин и седемнадесет лева и 0,90) лв. без ДДС, разпределена по групи, както следва:

Общо за т. I “Дозиращи устройства” - в размер на 1 951,60 лв. без ДДС

Общо за т. II “Други консумативи” в размер на 11 966,30 лв. без ДДС

**Процент отстъпка при поръчка от представения каталог - 30 %** (тридесет процента) от единичните цени.

2. Участникът „**Топ Елана**” ООД предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 8 276,57 (осем хиляди двеста седемдесет и шест лева и 0,57) лв. без ДДС, разпределена по групи, както следва:

Общо за т. I “Дозиращи устройства” - в размер на 1 847,00 лв. без ДДС

Общо за т. II “Други консумативи” - в размер на 6 429,57 лв. без ДДС

**Процент отстъпка при поръчка от представения каталог - 30 %** (тридесет процента) от единичните цени.

3. Участникът “**Ай енд Ди Билд**” ООД е предложил цена за абонаментна поддръжка в размер на 14 945,90 (четирнадесет хиляди деветстотин четиридесет и пет лева и 0,90) лв. без ДДС, разпределена по групи като следва:

Общо за т. I “Дозиращи устройства” в размер на 3 344,00 лв. без ДДС

Общо за т. II “Други консумативи” - в размер на 11 601,90 лв. без ДДС

**Процент отстъпка при поръчка от представения каталог - 30 %** (тридесет процента) от единичните цени.

Комисията констатира, че предложената обща цена от участника „**Топ Елана**” ООД за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 е с числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В тази връзка и съгласно чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (отм.), беше решено до **Топ Елана**” ООД да бъде изпратено писмо за предоставяне на подробна писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената обща сума за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 “Доставки по заявки на хигиенни, почистващи, санитарни материали и други артикули за нуждите на представителните обекти, военните клубове, хотелите и почивните домове”.

С това, заседанието на комисията беше закрито.

На 16.05.2016 г. до **Топ Елана**” ООД е изпратено писмо (подписано от председателя на комисията) с изх. № 11020, относно предоставяне на подробна писмена обосновка начина на образуване на предложената обща сума за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1.

На 19.05.2016 г., комисията продължи своята работа на закрито заседание в състав:

**Председател:** Вяра Тодева – началник на отдел „Обществени поръчки и контрол”

**и членове:** 1. Надя Петрова - главен експерт в отдел „Обществени поръчки и контрол”



2. Бисерка Николайчева - главен специалист в отдел „Методология, контрол и военно-патриотично възпитание”

С писмо вх. № 4866/18.05.2016 г. от **Топ Елана” ООД** е представена писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща сума за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1. След като разгледа така представената обосновка, комисията констатира следното:

В обосновката е посочено, че “Топ Елана” ООД предлага канцеларски материали и консумативи, хигиенни материали и офис принадлежности повече от 20 години, като основен доставчик на фирмата е “Роел - 98” ООД. Посочено е, че собствеността и на двете фирми – “Топ Елана” ООД и “Роел - 98” ООД е на едни и същи съдружници и по тази причина дружеството получава специални цени и условия и високи търговски отстъпки, поради добрата репутация и трайните отношения с доставчиците на “Роел-98” ООД – една от водещите фирми на българския пазар, които значително подобряват предоставените цени и условия към ИАГ. Посочено е, че са договорени специални цени от производителя и че се прилагат доказателства, от които е видно наличието на изключително благоприятни цени, договорени за целия период на договора. Към обосновката обаче, няма приложени доказателства, поради което комисията не може да прецени изложените обстоятелства. По-нататък е посочено, че за конкретната процедура дружеството е изисвало специални ценови оферти и след евентуалното ѝ спечелване ще се формира внос специално за нея, на база предварително проведените преговори, от което се спестяват разходи за склад, транспорт и труд. Тази практика според участника води до оригиналност на решението и до допълнително намаляване на разходите до 20%. Предвид, че е предвидено доставките да бъдат по заявка, т.е. предварително не е известно на участниците в кой момент от договора ще бъде необходимо да се доставят посочените артикули, а от друга страна определеният от възложителя срок за доставка е до 5 (пет) работни дни, не става ясно как изпълнителят възнамерява да извършва внос – наведнъж, за целия срок на договора или след получаване на заявка от възложителя. Ако бъде направен еднократно, няма как да бъдат спестени разходите за склад, напротив – те ще бъдат значително увеличени, както и ще бъдат налице допълнителни разходи свързани със закупуване на стоки, които всъщност няма гаранция, че ще бъдат реализирани (В техническото задание е посочено, че възложителят има право да променя количествата, както и да заменя с материали от представения каталог посочените в техническото задание хигиенни, почистващи, санитарни материали и други артикули, съобразно нуждите си в рамките на общата стойност на договора). Ако бъдат внесени на части, в зависимост от конкретните заявки и предвид срока за доставка не е ясно как ще се получи сочената икономичност, като за някои от артикулите бройката е много малка, а за всеки внос има константни разходи.

Отделно, следва да се има предвид, че за част от предложените от участника артикули е посочен за производител българска фирма, а не чужда такава.

В обосновката е посочено как е формирана общата стойност, а именно:

Себестойност – 78%

Складово-транспортни разходи – 5 %

Разходи за труд – 4 %

Други преки и извънредни разходи – 2 %

Печалба – 11%.

Предвид, че не са приложени посочените в писмената обосновка доказателства, от които да е видно наличието на изключително благоприятни цени, договорени за целия период на договора, то комисията няма как да прецени дали себестойността е 78 % от предложените цени, както е посочено.

На следващо място, посочено е, че всички елементи на ценообразуването в частта на разходите, формиращи себестойността на доставяните артикули се контролират и ръководят от принципите на въведената система за контрол на качеството ISO 9001, като е посочено, че системата не се прилага идентично от фирмите участници, като благодарение на предприетите коригиращи действия е възможно във всеки един момент да се следят разходите по пера, като те не следва да надвишават следните зададени стойности за всяка конкретна дейност, а именно:

Складово-транспортни разходи – до 5 % от общия оборот на годишна база;

Разходи за труд – до 2 %

Други преки и извънредни разходи – до 2 %.

Според участника, отнасянето на разходите на годишна база и залагането им до конкретна стойност позволява те да бъдат регулирани и компенсирани на база целия оборот от дейността на фирмата, а не само отнесени към конкретната поръчка. Заложените максимални нива по ISO и управлението на този стандарт гарантират винаги едни и същи стойности на разходите за всяка една конкретна поръчка. Това дава сигурност и икономичност при изпълняване на поръчките и дава сериозно предимство от минимум 10% пред останалите участници. По така изложените обстоятелства, комисията счита, че участникът “Топ Елана” ООД няма как да знае по какъв начин цитираната система за контрол на качеството се прилага от останалите участници, предвид, че те също разполагат с такава, доколкото това е изискване за допустимост на офертите по процедурата. Дори посочените проценти за складово-транспортни разходи, разходи за труд и други преки и извънредни разходи да са така, както са посочени, необяснимо е как е изчислено, че това води до предимство от минимум 10% пред останалите участници, като не е посочено при тях как са формирани тези разходи.

На следващо място в обосновката е посочено получаването на държавна помощ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП, че специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания не заплащат корпоративен данък на основание чл. 178, ал. 1 от ЗКПО, което в комбинация с последващ

дивидент води до 15 % предимство. Посочено е още, че съгласно Наредба за реда за възстановяване на внесените осигурителни вноски от работодатели специализирани предприятия – на специализираните предприятия се възстановяват до 50 % от осигуровките, което е възможност за спестяване на 20 % от разходите по отношение на труд. По отношение на изложеното, комисията счита, че в посочения от участника разход за труд в размер на 4 % следва да бъдат включени и посочените намаления на данъците и осигурителните вноски. Предвид, че посочените разходи за труд са 4%, изложеното обстоятелство не обосновава по-ниската обща стойност с 42,65 % от средната предложена цена на останалите участници. Отделно, един от останалите участници също е специализирано предприятие и се ползва от посочените данъчни облекчения.

На следващо място, участникът е посочил, че всъщност, не предложените от дружеството цени са ниски, а тези на другите участници в процедурата са изключително завишени. Комисията счита, че така изложеното не кореспондира с нито една от хипотезите, предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), при наличието на които комисията може да приеме писмената обосновка.

На последно място участникът е посочил, че формирането на предлаганата цена и изложените обстоятелства, касаещи чл. 70, ал. 2 от ЗОП не са в противоречие на целите и принципите на закона, прогласени в чл. 1 и чл. 2 от ЗОП. Комисията счита, че така посоченото също не кореспондира с нито една от хипотезите, предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), при наличието на които комисията може да приеме писмената обосновка.

Предвид изложеното, комисията приема, че в представената писмена обосновка не са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП (отм.), свързани с предложената от участника обща сума за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.), не приема писмената обосновка на “Топ Елана” ООД като предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

**II. Комисията пристъпи към оценка на офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя по обособена позиция № 1:**

**По показателя К1 „Предложена обща сума”, както следва:**

$$K1 = A1_{\min}/A1 * T1 + A2_{\min}/A2 * T2$$

**A1,2min** – най-ниската обща сума в лева без ДДС в офертите на участниците по съответните групи, посочени в техническото задание;

**A1,2** – обща сума в лева без ДДС на оценяваната оферта по съответните групи, посочени в техническото задание;

**T1=75** – тегловен коефициент на показателя.

**T2=10** – тегловен коефициент на показателя.

1. Оценката на офертата на участника „Би Ту Би” ЕООД по показателя К1 “Предложена обща сума”:

$$K1 = A1min/A1*T1 + A2min/A2*T2$$

$$K1 = 1\,951,60 / 1\,951,60 * 75 + 11\,601,90 / 11\,966,30 * 10 = 75 + 9,70 = 84,70$$

$$K1 = \underline{84,70 \text{ точки}}$$

2. Оценка на офертата на участника “Ай енд Ди Билд” ООД по показателя K1 “Предложена обща сума”:

$$K1 = A1min/A1*T1 + A2min/A2*T2$$

$$K1 = 1\,951,60 / 3\,344,00 * 75 + 11\,601,90 / 11\,601,90 * 10 = 43,77 + 10,00 = 53,77$$

$$K1 = \underline{53,77 \text{ точки}}$$

Комисията пристъпи към оценка на офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя по показателя K2 „Предложен процент отстъпка от каталог” по формулата:

$$K2 = A2/Amax * T3, \text{ където:}$$

A2 – процент отстъпка на оценяваната оферта;

Amax – най-високият процент отстъпка в офертите на участниците;

T3 = 15 – тегловен коефициент на показателя.

1. Оценка на офертата на участника „Би Ту Би” ЕООД по показателя K2 „Предложен процент отстъпка от каталог”:

$$K2 = A2/Amax * T3$$

$$K2 = 30/30 * 15 = 15$$

$$K2 = \underline{15 \text{ точки}}$$

2. Оценка на офертата на участника “Ай енд Ди Билд” ООД по показателя K2 „Предложен процент отстъпка от каталог”:

$$K2 = A2/Amax * T3$$

$$K2 = 30/30 * 15 = 15$$

$$K2 = \underline{15 \text{ точки}}$$

III. Комисията пристъпи към оценка на офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя по обособена позиция № 2:

1. Участникът “Ай енд Ди Билд” ООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 232 531,75 (двеста тридесет и две хиляди петстотин тридесет и един и 0,75) лв. без ДДС, разпределена по групи като следва:

Общо за т. I в размер на 101 490,00 лв. без ДДС;

Общо за т. II в размер на 36 866,25 лв. без ДДС;

Общо за т. III в размер на 41 248,50 лв. без ДДС;

Общо за т. IV в размер на 52 927,00 лв. без ДДС;

Процент отстъпка при поръчка от представения каталог - 30 % (тридесет процента) от единичните цени.

Комисията пристъпи към оценка на офертата на “Ай енд Ди Билд” ООД:

По показателя К1 „Предложена обща сума”, оценката се определя по формулата:

$$K1 = A1min/A1*T1 + A2min/A2*T2 + A3min/A3*T3 + A4min/A4*T4,$$

където:

A1,2,3,4 min – „най-ниската обща сума в лева без ДДС в офертите на участниците по съответните групи, посочени в техническото задание”;

A1,2,3,4 – обща сума в лева без ДДС на оценяваната оферта по съответните групи, посочени в техническото задание;

T1=30 – тегловен коефициент на показателя.

T2=25 - тегловен коефициент на показателя.

T3=15 – тегловен коефициент на показателя.

T4=15 – тегловен коефициент на показателя.

Оценка по показателя К1:

$$K1 = A1min/A1*T1 + A2min/A2*T2 + A3min/A3*T3 + A4min/A4*T4 = \\ = 101\,490,00/101\,490,00*30 + 36\,866,25/36\,866,25 *25 + 41\,248,50/41\,248,50 \\ *15 + 52\,927,00/52\,927,00 * 15 = 85$$

**K1 = 85 точки**

По показателя К2 „Предложен процент отстъпка от каталог”, оценката се определя по формулата:

$K2 = A2/Amax * T3$ , където:

A2 – процент отстъпка на оценяваната оферта;

Amax – най-високият процент отстъпка в офертите на участниците;

T5 = 15 – тегловен коефициент на показателя.

Оценка по показателя К2:

$$K2 = A2/Amax * T5$$

$$K2 = 30/30 * 15 = 15$$

**K2 = 15 точки**

IV. Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка по обособена позиция № 1 на участниците, както следва:

1. Комплексна оценка на участника „Би Ту Би” ЕООД:

$$KO = K1 + K2 = 84,70 + 15 = 99,70 \text{ т.}$$

2. Комплексна оценка на участника “Ай енд Ди Билд” ООД:

$$KO = K1 + K2 = 53,77 + 15 = 68,77 \text{ т.}$$

**V. Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка по обособена позиция № 2 на участниците, както следва:**

**Комплексна оценка на участника “Ай енд Ди Билд” ООД:**

$$\text{КО} = \text{К1} + \text{К2} = 85 + 15 = 100 \text{ т.}$$

**VI. Комисията извърши класиране на участниците, съгласно методиката за оценка по критерия “Икономически най-изгодна оферта”, както следва:**

**По обособена позиция № 1:**

**I-во място: „Би Ту Би” ЕООД - 99,70 т.**

**II-ро място: “Ай енд Ди Билд” ООД - 68,77 т.**

**По обособена позиция № 2:**

**I място: “Ай енд Ди Билд” ООД – 100 т.**

С това комисията закри заседанието, като в резултат на работата си състави и подписа настоящия протокол на 20.05.2016 година в един оригинален екземпляр.

**Председател:** Вяра Тодева ...../п/.....

**Членове:**

1. Надя Петрова ...../п/.....

2. Бисерка Николайчева ...../п/.....