

УТВЪРЖДАВАМ:

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА ИА "ВОЕННИ КЛУБОВЕ И
ВОЕННО – ПОЧИВНО ДЕЛО"**

/П/

ВАЛЕНТИН ГАГАШЕВ

ПРОТОКОЛ

На 03.10.2014 г. от 14:00 часа, комисия определена със Заповед № 712/02.10.2014 г. на изпълнителния директор на ИА "ВКВПД", в състав:

Председател: Надя Петрова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки и контрол”

Членове: 1. инж. Елеонора Бонева – главен експерт в отдел “Управление на държавната собственост”,

3. Полина Ангелова – главен експерт в отдел “Счетоводство”,

се събра със задача да получи, разгледа и оцени оферти, събрани чрез публикуване на публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на неотложни ремонтни строително-монтажни работи във Военно-почивен дом "Боровец", к.к. Боровец”.

Съгласно чл. 101б, ал. 2 от ЗОП на 23.09.2014 г. под ID № 9033925 на Портала за обществени поръчки на АОП е публикувана публична покана изх. № 7193/23.09.2014 г. за събиране на оферти за възлагане на горепосочената обществена поръчка със срок за получаване на офертите - 17:30 часа на 02.10.2014 година.

Едновременно с това, поканата е публикувана и в профила на купувача на сайта на възложителя.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието.

Присъстващите представители на участниците, подали оферти, попълниха таблица на присъстващите лица преди отваряне на офертите на участниците.

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 35, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

I. СПИСЪК на представените на комисията оферти по реда на тяхното постъпване:

№	Вх. №/дата и час	Участник
---	------------------	----------

1.	Вх. № 8496/02.10.2014 г. в 10:33 ч.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД
2.	Вх. № 8527/02.10.2014 г. в 11:51 ч.	„ПАНОВ” ЕООД
3.	Вх. № 8529/02.10.2014 г. в 12:08 ч.	“БИЛДИНГ СТРОЙ КОМЕРС” ЕООД
4.	Вх. № 8531/02.10.2014 г. в 13:08 ч.	„АДВЕНТ СТРОЙ” ЕООД
5	Вх. № 8532/02.10.2014 г. в 13:37 ч.	ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев”
6	Вх. № 8537/02.10.2014 г. в 13:58 ч.	„ЮНИС” ООД
7.	Вх. № 8538/02.10.2014 г. в 14:58 ч.	„ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД
8.	Вх. № 8541/02.10.2014 г. в 15:53 ч.	„СЕДСТРОЙ” ЕООД
9.	Вх. № 8545/02.10.2014 г. в 16:23 ч.	„К. ГРУП” ООД
10.	Вх. № 8546/02.10.2014 г. в 16:49 ч.	„СИТИ БИЛД СТУДИО” ЕООД

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

Комисията покани законните и упълномощените представители на участниците, подали оферти, да присъстват при отварянето им, като ги запозна със състава на комисията, възложените ѝ задачи и определения срок за работа.

При отварянето на офертите присъстваха упълномощени представители на следните участници:

1. Радостина Ангелова Стоянова - упълномощен представител на „ЮНИС” ООД;
2. Георги Димитров Чучуганов - упълномощен представител на “ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД.

Приложение № 2 - Предлагана цена и Приложение № 3 - Техническо предложение на всички оферти, бяха подписани от членовете на комисията и от един представител от присъстващите участници.

След приключване на публичната част от заседанието, комисията определи следващото закрито заседание да се проведе на 07.10.2014 г.

На 07.10.2014 г., комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване:

1. Участникът **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** е представил оферта с вх. Вх. № 8496/02.10.2014 г. в 10:33 часа. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

2. Участникът **„ПАНОВ” ЕООД** е представил оферта с вх. № 8527/02.10.2014 г. в 11:51 часа. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

3. Участникът **“БИЛДИНГ СТРОЙ КОМЕРС” ЕООД** е представил оферта с вх. № 8529/02.10.2014 г. в 12:08 часа. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

4. Участникът **„АДВЕНТ СТРОЙ” ЕООД** е представил оферта с вх. № 8531/02.10.2014 г. в 13:08 часа. при разглеждането на която длъжностните лица констатираха следното:

Протоколът за оглед на обекта (Приложение № 5) е подписана единствено от представител на участника. Съгласно т. 4 на **РАЗДЕЛ III: УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА** „Представените образци и условията, описани в тях са задължителни за участниците. Ако офертата не е представена по приложените образци, възложителят може да отстрани участника от процедурата, поради несъответствие на офертата с изискванията на публичната покана за участие”.

Предвид на това, че участникът „АДВЕНТ СТРОЙ” ЕООД не е представил протокол за оглед на обекта (Приложение № 4) подписан и от представител на Възложителя, комисията приема, че офертата на участникът „АДВЕНТ СТРОЙ” ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя и не я допускат до оценяване.

5. Участникът **ЕТ „АС -СТРОЙ - Янко Славчев”** е представил оферта с вх. № 8532/02.10.2014 г. в 13:37 часа. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

6. Участникът **„ЮНИС” ООД** е представил оферта с вх. № 8537/02.10.2014 г. в 13:58 часа. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

7. Участникът **„ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД** е представил оферта с вх. № 8538/02.10.2014 г. в 14:58 часа. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

8. Участникът **„СЕДСТРОЙ” ЕООД** е представил оферта с вх. № 8541/02.10.2014 г. в 15:53 часа. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

9. Участникът **„К. ГРУП” ООД** е представил оферта с вх. № 8545/02.10.2014 г. в 16:23 часа. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

10. Участникът **„СИТИ БИЛД СТУДИО” ЕООД** е представил оферта с вх. № 8546/02.10.2014 г. в 16:49 часа. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

II. Въз основа на гореизложеното, комисията пристъпи към разглеждане и проверка на предложените от участниците цена за изпълнение на поръчката, срок за изпълнение на поръчката и единични показатели за ценообразуване на офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя:

1.1. Участникът „**КСВ ИНЖЕНЕРИНГ**” ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **34500,51 лв. без ДДС**.

1.2. Участникът „**КСВ ИНЖЕНЕРИНГ**” ООД е предложил срок за изпълнение **10 календарни дни**, считано от датата на откриване на строителна площадка.

1.3. Участникът „**КСВ ИНЖЕНЕРИНГ**” ООД е предложил ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 2,39 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 20 %
- печалба върху всички РСМР – 1 %
- доставно – складови разходи – 1 % върху стойността на доставените материали

където:

$$\begin{aligned} \text{Ц ед. пок. съотв.} = & \left[\frac{\text{час. ст.} \times (1 + \% \text{ доп. р-ди труд})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,4 \right] + \\ & + \left[\frac{(1 + \% \text{ дост. скл.})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,6 \right] \end{aligned}$$

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[2,39 \times \frac{(1 + 20\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 1\%)}{100\%} \times 0,4 \right] + \left[\frac{(1 + 1\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 1\%)}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = [2,39 \times 1,2 \times 1,01 \times 0,4] + [1,01 \times 1,01 \times 0,6] = 1,16 + 0,61 = 1,77$$

2.1. Участникът „**ПАНОВ**” ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **33907,08 лв. без ДДС**.

2.2. Участникът „**ПАНОВ**” ЕООД е предложил срок за изпълнение **6 календарни дни**, считано от датата на откриване на строителна площадка.

2.3. Участникът „**ПАНОВ**” ЕООД е предложил ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 3,50 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 80 %
- печалба върху всички РСМР – 10 %
- доставно – складови разходи – 8 % върху стойността на доставените материали

където:

$$\begin{aligned} \text{Ц ед. пок.} = & \left[\frac{\text{час. ст.} \times (1 + \% \text{ доп. р-ди труд})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,4 \right] + \\ & + \left[\frac{(1 + \% \text{ дост. скл.})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,6 \right] \end{aligned}$$

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[3,50 \times \frac{(1+80\%)}{100\%} \times \frac{(1+10\%)}{100\%} \times 0,4 \right] + \left[\frac{(1+8\%)}{100\%} \times \frac{(1+10\%)}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = [3,50 \times 1,8 \times 1,1 \times 0,4] + [1,08 \times 1,1 \times 0,6] = 2,77 + 0,71 = 3,48$$

3.1. Участникът **“БИЛДИНГ СТРОЙ КОМЕРС” ЕООД** е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **29 843,00 лв. без ДДС**.

3.2. Участникът **“БИЛДИНГ СТРОЙ КОМЕРС” ЕООД** е предложил срок за изпълнение **30 календарни дни**, считано от датата на откриване на строителна площадка.

3.3. Участникът **“БИЛДИНГ СТРОЙ КОМЕРС” ЕООД** е предложил ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 2,50 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 70 %
- печалба върху всички РСМР – 5 %
- доставно – складови разходи – 7 % върху стойността на доставените материали

където:

$$\begin{aligned} \text{Ц ед. пок.} = & \left[\text{час. ст.} \times \frac{(1+\% \text{ доп. р-ди труд})}{100\%} \times \frac{(1+\% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,4 \right] + \\ & + \left[\frac{(1+\% \text{ дост. скл.})}{100\%} \times \frac{(1+\% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,6 \right] \end{aligned}$$

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[2,50 \times \frac{(1+70\%)}{100\%} \times \frac{(1+5\%)}{100\%} \times 0,4 \right] + \left[\frac{(1+7\%)}{100\%} \times \frac{(1+5\%)}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = [2,50 \times 1,7 \times 1,05 \times 0,4] + [1,07 \times 1,05 \times 0,6] = 1,79 + 0,67 = 2,46$$

4.1. Участникът **ЕТ „АС-СТРОЙ - Янко Славчев”** е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **18 258,17 лв. без ДДС**.

4.2. Участникът **ЕТ „АС-СТРОЙ - Янко Славчев”** е предложил срок за изпълнение **12 календарни дни**, считано от датата на откриване на строителна площадка.

4.3. Участникът **ЕТ „АС-СТРОЙ - Янко Славчев”** е предложил ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 2,50 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 48 %
- печалба върху всички РСМР – 3 %
- доставно – складови разходи – 1 % върху стойността на доставените материали

където:

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[\text{час. ст.} \times \frac{(1+\% \text{ доп. р-ди труд})}{100\%} \times \frac{(1+\% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,4 \right] +$$

100%

100%

$$+ \left[\frac{(1 + \% \text{ дост. скл.})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[2,50 \times \frac{(1 + 48\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 3\%)}{100\%} \times 0,4 \right] + \left[\frac{(1 + 1\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 3\%)}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = [2,50 \times 1,48 \times 1,03 \times 0,4] + [1,01 \times 1,03 \times 0,6] = 1,52 + 0,62 = 2,14$$

5.1. Участникът „ЮНИС” ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **30 142,34 лв. без ДДС**.

5.2. Участникът „ЮНИС” ООД е предложил срок за изпълнение **15 календарни дни**, считано от датата на откриване на строителна площадка.

5.3. Участникът „ЮНИС” ООД е предложил ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 2,20 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 30 %
- печалба върху всички РСМР – 1 %
- доставно – складови разходи – 1 % върху стойността на доставените материали

където:

$$\begin{aligned} \text{Ц ед. пок.} = & \left[\text{час. ст.} \times \frac{(1 + \% \text{ доп. р-ди труд})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,4 \right] + \\ & + \left[\frac{(1 + \% \text{ дост. скл.})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,6 \right] \end{aligned}$$

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[2,20 \times \frac{(1 + 30\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 1\%)}{100\%} \times 0,4 \right] + \left[\frac{(1 + 1\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 1\%)}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = [2,20 \times 1,3 \times 1,01 \times 0,4] + [1,01 \times 1,01 \times 0,6] = 1,16 + 0,61 = 1,77$$

6.1. Участникът „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **29 999,99 лв. без ДДС**.

6.2. Участникът „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД е предложил срок за изпълнение **10 календарни дни**, считано от датата на откриване на строителна площадка.

6.3. Участникът „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД е предложил ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 2,37 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 19 %
- печалба върху всички РСМР – 0,9 %

- доставно – складови разходи – 0,9 % върху стойността на доставените материали

където:

$$\begin{aligned} \text{Ц ед. пок.} = & \left[\text{час. ст.} \times \frac{(1 + \% \text{ доп. р-ди труд})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,4 \right] + \\ & + \left[\frac{(1 + \% \text{ дост. скл.})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,6 \right] \end{aligned}$$

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[2,37 \times \frac{(1 + 19 \%)}{100\%} \times \frac{(1 + 0,9 \%)}{100\%} \times 0,4 \right] + \left[\frac{(1 + 0,9 \%)}{100\%} \times \frac{(1 + 0,9 \%)}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = [2,37 \times 1,19 \times 1,009 \times 0,4] + [1,009 \times 1,009 \times 0,6] = 1,14 + 0,61 = 1,75$$

7.1. Участникът „СЕДСТРОЙ” ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **35 202,97 лв. без ДДС**.

7.2. Участникът „СЕДСТРОЙ” ЕООД е предложил срок за изпълнение **10 календарни дни**, считано от датата на откриване на строителна площадка.

7.3. Участникът „СЕДСТРОЙ” ЕООД е предложил ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 2,50 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 30 %
- печалба върху всички РСМР – 1 %
- доставно – складови разходи – 1 % върху стойността на доставените материали

където:

$$\begin{aligned} \text{Ц ед. пок.} = & \left[\text{час. ст.} \times \frac{(1 + \% \text{ доп. р-ди труд})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,4 \right] + \\ & + \left[\frac{(1 + \% \text{ дост. скл.})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,6 \right] \end{aligned}$$

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[2,50 \times \frac{(1 + 30 \%)}{100\%} \times \frac{(1 + 1 \%)}{100\%} \times 0,4 \right] + \left[\frac{(1 + 1 \%)}{100\%} \times \frac{(1 + 1 \%)}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = [2,50 \times 1,3 \times 1,01 \times 0,4] + [1,01 \times 1,01 \times 0,6] = 1,31 + 0,61 = 1,92$$

8.1. Участникът „К. ГРУП” ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **29 987,58 лв. без ДДС**.

8.2. Участникът „К. ГРУП” ООД е предложил срок за изпълнение **24 календарни дни**, считано от датата на откриване на строителна площадка.

8.3. Участникът „**К. ГРУП**” ООД е предложил ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 3,75 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 55 %
- печалба върху всички РСМР – 8 %
- доставно – складови разходи – 8 % върху стойността на доставените материали

където:

$$\begin{aligned} \text{Ц ед. пок.} = & \left[\frac{\text{час. ст.} \times (1 + \% \text{ доп. р-ди труд})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,4 \right] + \\ & + \left[\frac{(1 + \% \text{ дост. скл.})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,6 \right] \end{aligned}$$

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[3,75 \times \frac{(1 + 55\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 8\%)}{100\%} \times 0,4 \right] + \left[\frac{(1 + 8\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 8\%)}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = [3,75 \times 1,55 \times 1,08 \times 0,4] + [1,08 \times 1,08 \times 0,6] = 2,51 + 0,70 = 3,21$$

9.1. Участникът „**СИТИ БИЛД СТУДИО**” ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **34 984,84 лв. без ДДС**.

9.2. Участникът „**СИТИ БИЛД СТУДИО**” ЕООД е предложил срок за изпълнение **12 календарни дни**, считано от датата на откриване на строителна площадка.

9.3. Участникът „**СИТИ БИЛД СТУДИО**” ЕООД е предложил ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 2,60 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 67 %
- печалба върху всички РСМР – 5 %
- доставно – складови разходи – 3 % върху стойността на доставените материали

където:

$$\begin{aligned} \text{Ц ед. пок.} = & \left[\frac{\text{час. ст.} \times (1 + \% \text{ доп. р-ди труд})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,4 \right] + \\ & + \left[\frac{(1 + \% \text{ дост. скл.})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,6 \right] \end{aligned}$$

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[2,60 \times \frac{(1 + 67\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 5\%)}{100\%} \times 0,4 \right] + \left[\frac{(1 + 3\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 5\%)}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = [2,60 \times 1,67 \times 1,05 \times 0,4] + [1,03 \times 1,05 \times 0,6] = 1,82 + 0,65 = 2,47$$

Комисията констатира, че:

Предложените от участника **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ”** ООД срок за изпълнение на поръчката и единичните ценообразуващи показатели, са с числово изражение, които са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В тази връзка до **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ”** ООД се изпрати писмо с изх. № 7732/10.10.2014 г., относно предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения от участника срок за изпълнение и относно начина на образуване на предложените от същия ценообразуващи показатели, а именно: допълнителни разходи върху труд; печалба и доставно-складови разходи за изпълнение на поръчката, съгласно чл. 40, ал. 11 от Вътрешните правила за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки от ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и поддържането на профила на купувача и във връзка с чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Предложеният от участника **„ПАНОВ”** ЕООД срок за изпълнение на поръчката, е с числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В тази връзка до **„ПАНОВ”** ЕООД се изпрати писмо с изх. № 7733/10.10.2014 г., относно предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения от участника срок за изпълнение, съгласно чл. 40, ал. 11 от Вътрешните правила за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки от ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и поддържането на профила на купувача и във връзка с чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Предложените от участника **ЕТ „АС-СТРОЙ - Янко Славчев”** цена за изпълнение на поръчката и единичните ценообразуващи показатели, са с числово изражение, които са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В тази връзка до **„ЕТ „АС-СТРОЙ - Янко Славчев”** се изпрати писмо с изх. № 7734/10.10.2014 г., относно предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения от участника цена за изпълнение на поръчката и относно начина на образуване на предложените от същия ценообразуващи показатели, а именно: печалба и доставно-складови разходи за изпълнение на поръчката, съгласно чл. 40, ал. 11 от Вътрешните правила за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки от ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и поддържането на профила на купувача и във връзка с чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Предложените от участника **„ЮНИС”** ООД единичните ценообразуващи показатели, са с числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В тази връзка до **„ЮНИС”** ООД се изпрати писмо с изх. № 7735/10.10.2014 г., относно предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от същия ценообразуващи показатели, а именно: часова ставка; допълнителни разходи върху труд; печалба и доставно-складови разходи за изпълнение на поръчката, съгласно

чл. 40, ал. 11 от Вътрешните правила за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки от ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и поддържането на профила на купувача и във връзка с чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Предложените от участника **„ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД** срок за изпълнение на поръчката и единичните ценообразуващи показатели, са с числово изражение, които са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В тази връзка до **„ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД** се изпрати писмо с изх. № 7736/10.10.2014 г., относно предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения от участника срок за изпълнение и относно предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от същия ценообразуващи показатели, а именно: допълнителни разходи върху труд; печалба и доставно-складови разходи за изпълнение на поръчката, съгласно чл. 40, ал. 11 от Вътрешните правила за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки от ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и поддържането на профила на купувача и във връзка с чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Предложените от участника **„СЕДСТРОЙ” ЕООД** срок за изпълнение на поръчката и единичните ценообразуващи показатели, които са с числово изражение, които са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В тази връзка до **„СЕДСТРОЙ” ЕООД** се изпрати писмо с изх. № 7737/10.10.2014 г., относно предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения от участника срок за изпълнение и относно предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от същия ценообразуващи показатели, а именно: допълнителни разходи върху труд; печалба и доставно-складови разходи за изпълнение на поръчката, съгласно чл. 40, ал. 11 от Вътрешните правила за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки от ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и поддържането на профила на купувача и във връзка с чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

С това заседанието на комисията беше закрито, като следващото заседание на комисията беше насрочено за 20.10.2014 г. – 10.00 часа.

Констатирано бе, че участникът ЕТ „АС-СТРОЙ - Янко Славчев” е получил по факс писмото.

В определения в Писмото срок от 3 работни дни след получаването му от участника, не са представени допълнителни документи от ЕТ „АС-СТРОЙ - Янко Славчев”.

Във връзка с горното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията реши участникът ЕТ „АС-СТРОЙ - Янко Славчев” да бъде отстранен от понататъшно участие в обществената поръчка.

➤ С писмо вх. № 9024/15.10.2014 г. от **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** е представена писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок за изпълнение на поръчката и предложените ценообразуващи показатели. След като разгледа така представената обосновка, комисията констатира, че същата съдържа обективни обстоятелства свързани с предложеното техническо решение, като е представен и Линеен календарен план.

Предвид изложеното, комисията приема, че в представената писмена обосновка са посочени обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо решение и на основание чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП приема писмената обосновка на **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД**.

➤ С писмо вх. № 8904/13.10.2014 г. от **„ПАНОВ” ЕООД** е представена писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок за изпълнение на поръчката. След като разгледа така представената обосновка, комисията констатира, че:

Приложеният линеен график е за 8 (осем) календарни дни, което не съответства на предложения в Приложение № 3 към оферта с вх. № 8527/02.10.2014 г. срок за изпълнение на поръчката - 6 (шест) календарни дни, също така в приложения график за изпълнение, за позиция 2 „Цветен латекс по стени и тавани” - получената норма време за изпълнение на 1 м² е 0,092 ч/ч от един работник. Тъй като в офертата за участие участникът не е описал използването на специални материали и технология, средно технологичното време базирано в строителната практика за изпълнение на „Цветен латекс по стени и тавани” от двама работника е по 0,26 ч/ч за 1 м². Поради, което предложения от участника срок за изпълнение е нереален.

Предвид изложеното, комисията приема, че в представената писмена обосновка не са посочени обективни обстоятелства, свързани с една от предвидените в чл.70, ал.2, т.1-5 хипотези и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП, ***офертата на участника „ПАНОВ” ЕООД не се допуска до оценяване.***

➤ С писмо вх. № 8920/13.10.2014 г. от **„ЮНИС” ООД** е представена писмена обосновка за начина на образуване на предложените ценообразуващи показатели. След като разгледа така представената обосновка, комисията констатира, че същата съдържа обективни обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Предвид изложеното, комисията приема, че в представената писмена обосновка са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и на основание чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП приема писмената обосновка на **„ЮНИС” ООД**.

➤ С писмо вх. № 8970/14.10.2014 г. от **„ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД** е представена писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок за изпълнение на поръчката и предложените ценообразуващи показатели. След като разгледа така представената обосновка, комисията констатира, че в същата е посочено, че предложеният срок и предложените ценообразуващи показатели се основава на наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като за благоприятни условия се сочи оптимизирана фирмена производителност и опит на фирмата при вътрешни ремонти, оптимална наситеност с опитна ръка за бързо и качествено изпълнение на ремонта, висока производителна техника и оборудване, мобилизационна готовност изразено в съкратено време за предварителна организация, както и че изпълнението на строително-монтажните работи ще се извършват при удължен работен ден. Посочено е още, че при изпълнение на ремонтните работи, **„ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД** ще ползва пенсионирани квалифицирани работници на граждански договори.

С оглед на така предложената писмена обосновка, комисията приема, че:

1. Това, че строително-монтажните работи, включени в предмета на поръчката ще се извършват при удължен работен ден, не представлява изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката, а е възможност, която всеки участник може да използва съобразно предвидените в Кодекса на труда законови разпоредби. Тази възможност, в случай, че участникът е решил да я използва, следва да бъде взета предвид при формиране на срока за изпълнение на поръчката и предлаганата цена.

2. Субективната преценка на участника, че има оптимизирана фирмена производителност, опит при вътрешни ремонти, нова висока производителна техника и оборудване, както и мобилизационна готовност не е обективно обстоятелство, което обосновава предложения срок за изпълнение на поръчката.

С оглед на горните констатации, комисията не приема предложената писмена обосновка на **„ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ” АД** и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП участника не се допуска до оценяване.

➤ С писмо вх. № 8937/14.10.2014 г. от **„СЕДСТРОЙ” ЕООД** е представена писмена обосновка за начина на образуване на предложените ценообразуващи показатели. След като разгледа така представената обосновка, комисията констатира, че същата съдържа обективни обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Предвид изложеното, комисията приема, че в представената писмена обосновка са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и на основание чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП приема писмената обосновка на **„СЕДСТРОЙ” ЕООД**.

III. Въз основа на гореизложеното, комисията пристъпи към определяне на оценка на офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя по критерия “икономически най-изгодна оферта”:

1.1. Участникът „**КСВ ИНЖЕНЕРИНГ**” ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **34 500,51** лв. без ДДС.

P1 – предлагана цена – до 60 точки

Оценката на показателя P1 се определя по формулата:

$$P1 = P_{\min}/P_{\text{съотв.}} \times 60$$

където:

P min – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

P съотв. – предложената цена от съответния участник

$$P1 = 29\,843,00 / 34\,500,51 \times 60 = 51,90 \text{ точки}$$

P1 = 51,90 точки

1.2. Участникът „**КСВ ИНЖЕНЕРИНГ**” ООД е предложил срок за изпълнение 10 календарни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка.

P2 – срок за изпълнение на поръчката – до 30 точки

Оценката на показателя P2 се определя по формулата:

$$P2 = P_{\min}/P_{\text{съотв.}} \times 30$$

където:

P min – най-краткият предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

P съотв. – предложения срок за изпълнение на поръчката

$$P2 = 10/10 \times 30 = 30 \text{ точки}$$

P2 = 30 точки

1.3. Участникът „**КСВ ИНЖЕНЕРИНГ**” ООД

P3 – оценка на единичните показатели за ценообразуване – до 10 точки

Оценката на показателя P3 се определя по формулата:

$$P3 = Ц_{\text{ед. пок. min}} / Ц_{\text{ед. пок. съотв.}} \times 10$$

където:

Ц ед. пок. min – най-ниската обща стойност на ед. показатели, предложени от участниците

Ц ед. пок. съотв. – предложената обща стойност на ед. показатели, предложени от съответния участник

$$Ц_{\text{ед. пок. съотв.}} = 1,77$$

$$P3 = 1,77 / 1,77 \times 10 = 10 \text{ точки}$$

P3 = 10 точки

$$\underline{\mathbf{KO = P1 + P2 + P3 = 51,90 + 30 + 10 = 91,90 \text{ точки}}}$$

2.1. Участникът “БИЛДИНГ СТРОЙ КОМЕРС” ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **29 843,00 лв. без ДДС.**

Оценката на показателя P1 се определя по формулата:

$$P1 = P_{\min}/P_{\text{съотв.}} \times 60$$

където:

P min – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

P съотв. – предложената цена от съответния участник

$$P1 = 29\,843,00 / 29\,843,00 \times 60 = 60 \text{ точки}$$

$$\underline{\mathbf{P1 = 60 \text{ точки}}}$$

2.2. Участникът “БИЛДИНГ СТРОЙ КОМЕРС” ЕООД е предложил срок за изпълнение 30 календарни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка.

P2 – срок за изпълнение на поръчката – до 30 точки

Оценката на показателя P3 се определя по формулата:

$$P2 = P_{\min}/P_{\text{съотв.}} \times 30$$

където:

P min – най-краткият предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

P съотв. – предложения срок за изпълнение на поръчката

$$P2 = 10 / 30 \times 30 = 10 \text{ точки}$$

$$\underline{\mathbf{P2 = 10 \text{ точки}}}$$

2.3. Участникът “БИЛДИНГ СТРОЙ КОМЕРС” ЕООД

Оценката на показателя P3 се определя по формулата:

$$P3 = \text{Ц ед. пок. min} / \text{Ц ед. пок. съотв.} \times 10$$

където:

Ц ед. пок. min – най-ниската обща стойност на ед. показатели, предложени от участниците

Ц ед. пок. съотв. – предложената обща стойност на ед. показатели, предложени от съответния участник

$$\text{Ц ед. пок. съотв.} = 2,46$$

$$P3 = 1,77 / 2,46 \times 10 = 7,20 \text{ точки}$$

$$\underline{\mathbf{P3 = 7,20 \text{ точки}}}$$

$$\underline{\mathbf{KO = P1 + P2 + P3 = 60 + 10 + 7,20 = 77,20 \text{ точки}}}$$

3.1. Участникът „ЮНИС” ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **30 142,34 лв. без ДДС.**

Оценката на показателя P1 се определя по формулата:

$$P1 = P_{\min}/P_{\text{съотв.}} \times 60$$

където:

P_{\min} – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

$P_{\text{съотв.}}$ – предложената цена от съответния участник

$$P1 = 29\,843 / 30\,142,34 \times 60 = 59,40 \text{ точки}$$

$$\underline{P1 = 59,40 \text{ точки}}$$

3.2. Участникът „ЮНИС” ООД е предложил срок за изпълнение 15 календарни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка.

P2 – срок за изпълнение на поръчката – до 30 точки

Оценката на показателя P2 се определя по формулата:

$$P2 = P_{\min}/P_{\text{съотв.}} \times 30$$

където:

P_{\min} – най-краткият предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

$P_{\text{съотв.}}$ – предложения срок за изпълнение на поръчката

$$P2 = 10/ 15 \times 30 = 20 \text{ точки}$$

$$\underline{P2 = 20 \text{ точки}}$$

3.3. Участникът „ЮНИС” ООД

Оценката на показателя P3 се определя по формулата:

$$P3 = \text{Ц ед. пок. } \min / \text{Ц ед. пок. съотв.} \times 10$$

където:

Ц ед. пок. \min – най ниската обща стойност на ед. показатели, предложени от участниците

Ц ед. пок. съотв. – предложената обща стойност на ед. показатели, предложени от съответния участник

$$\text{Ц ед. пок.} = 1,77$$

$$P3 = 1,77/ 1,77 \times 10 = 10 \text{ точки}$$

$$\underline{P3 = 10 \text{ точки}}$$

$$\underline{KO = P1 + P2 + P3 = 59,40 + 20 + 10 = 89,40 \text{ точки}}$$

4.1. Участникът „СЕДСТРОЙ” ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **35 202,97 лв. без ДДС.**

Оценката на показателя P1 се определя по формулата:

$$P1 = P_{\min}/P_{\text{съотв.}} \times 60$$

където:

P_{\min} – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

$P_{\text{съотв.}}$ – предложената цена от съответния участник

$$P1 = 29\,843 / 35\,202,97 \times 60 = 50,86 \text{ точки}$$

$$\underline{P1 = 50,86 \text{ точки}}$$

4.2. Участникът „СЕДСТРОЙ” ЕООД е предложил срок за изпълнение 10 календарни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка.

P2 – срок за изпълнение на поръчката – до 30 точки

Оценката на показателя P2 се определя по формулата:

$$P2 = P \text{ min}/P \text{ съотв.} \times 30$$

където:

P min – най-краткия предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

P съотв. – предложения срок за изпълнение на поръчката

$$P2 = 10/ 10 \times 30 = \underline{30 \text{ точки}}$$

$$\underline{P2 = 30 \text{ точки}}$$

4.3. Участникът „СЕДСТРОЙ” ЕООД Оценката на показателя P3 се определя по формулата:

$$P3 = Ц \text{ ед. пок. min}/ Ц \text{ ед. пок. съотв.} \times 10$$

където:

Ц ед. пок. min – най ниската обща стойност на ед. показатели, предложени от участниците

Ц ед. пок. съотв. – предложената обща стойност на ед. показатели, предложени от съответния участник

$$Ц \text{ ед. пок.} = 1,92$$

$$P3 = 1,77/ 1,92 \times 10 = 9,22 \text{ точки}$$

$$\underline{P3 = 9,22 \text{ точки}}$$

$$\underline{КО = P1 + P2 + P3 = 50,86 + 30 + 9,22 = 90,08 \text{ точки}}$$

5.1. Участникът „К. ГРУП” ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **29 987,58 лв. без ДДС.**

Оценката на показателя P1 се определя по формулата:

$$P1 = P \text{ min}/P \text{ съотв.} \times 60$$

където:

P min – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

P съотв. – предложената цена от съответния участник

$$P1 = 29\,843 / 29\,987,58 \times 60 = 59,71 \text{ точки}$$

$$\underline{P1 = 59,71 \text{ точки}}$$

5.2. Участникът „К. ГРУП” ООД е предложил срок за изпълнение 24 календарни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка.

P2 – срок за изпълнение на поръчката – до 30 точки

Оценката на показателя P2 се определя по формулата:

$$P2 = P \text{ min}/P \text{ съотв.} \times 30$$

където:

P min – най-краткия предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

P съотв. – предложения срок за изпълнение на поръчката

$$P2 = 10/ 24 \times 30 = \underline{\underline{12,50 \text{ точки}}}$$

$$P2 = \underline{\underline{12,50 \text{ точки}}}$$

5.3. Участникът „К. ГРУП” ООД

Оценката на показателя P3 се определя по формулата:

$$P3 = \text{Ц ед. пок. min}/ \text{Ц ед. пок. съотв.} \times 10$$

където:

Ц ед. пок. min – най ниската обща стойност на ед. показатели, предложени от участниците

Ц ед. пок. съотв. – предложената обща стойност на ед. показатели, предложени от съответния участник

$$\text{Ц ед. пок.} = 3,21$$

$$P3 = 1,77/ 3,21 \times 10 = 5,51 \text{ точки}$$

$$P3 = \underline{\underline{5,51 \text{ точки}}}$$

$$\underline{\underline{КО = P1 + P2 + P3 = 59,71 + 12,50 + 5,51 = 77,72 \text{ точки}}}$$

6.1. Участникът „СИТИ БИЛД СТУДИО” ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **34 984,84 лв. без ДДС.**

Оценката на показателя P1 се определя по формулата:

$$P1 = P \text{ min}/P \text{ съотв.} \times 60$$

където:

P min – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

P съотв. – предложената цена от съответния участник

$$P1 = 29\ 843 / 34\ 984,84 \times 60 = 51,18 \text{ точки}$$

$$P1 = \underline{\underline{51,18 \text{ точки}}}$$

6.2. Участникът „СИТИ БИЛД СТУДИО” ЕООД е предложил срок за изпълнение 12 календарни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка.

P2 – срок за изпълнение на поръчката – до 30 точки

Оценката на показателя P2 се определя по формулата:

$$P2 = P \text{ min}/P \text{ съотв.} \times 30$$

където:

P min – най-краткия предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

P съотв. – предложения срок за изпълнение на поръчката

$$P2 = 10/ 12 \times 30 = \underline{25 \text{ точки}}$$

$$P2 = \underline{25 \text{ точки}}$$

6.3. Участникът „СИТИ БИЛД СТУДИО” ЕООД Оценката на показателя P3 се определя по формулата:

$$P3 = Ц \text{ ед. пок. min}/ Ц \text{ ед. пок. съотв.} \times 10$$

където:

Ц ед. пок. min – най ниската обща стойност на ед. показатели, предложени от участниците

Ц ед. пок. съотв. – предложената обща стойност на ед. показатели, предложени от съответния участник

$$Ц \text{ ед. пок.} = 2,47$$

$$P3 = 1,77/ 2,47 \times 10 = 7,17 \text{ точки}$$

$$P3 = \underline{7,17 \text{ точки}}$$

$$\underline{КО = P1 + P2 + P3 = 51,18 + 25 + 7,17 = 83,35 \text{ точки}}$$

IV. Класиране на офертите:

№	УЧАСТНИК	точки
1.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД	91,90
2.	„СЕДСТРОЙ” ЕООД	90,08
3.	„ЮНИС” ООД	89,40
4.	„СИТИ БИЛД СТУДИО” ЕООД	83,35
5.	„К. ГРУП” ООД	77,72
6.	“БИЛДИНГ СТРОЙ КОМЕРС” ЕООД	77,20

Комисията, определена да получи, разгледа, оцени и класира офертите, събрани чрез публикуване на публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет: “ Извършване на неотложни ремонтни строително-монтажни работи във

Военно-почивен дом "Боровец", к.к. Боровец", предлага за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник „**КСВ ИНЖЕНЕРИНГ**” ООД с оферта вх. № 8496/02.10.2014 г. и комплексна оценка от 91,90 точки.

Комисията проведе 4 (четири) заседания (03.10.2014 г., 07.10.2014 г., 20.10.2014 г. и 24.10.2014 г.) по разглеждане на получените и допуснати до оценяване оферти.

За работата си комисията състави и подписа настоящия протокол в 1 (един) оригинален екземпляр.

Комисията предаде на Възложителя настоящия протокол, заедно с цялата документация по разглежданата процедура.

Председател: Надя Петрова /п/

Членове: 1. инж. Елеонора Бонева /п/
2. Полина Ангелова /п/

