Изх. № 5630/18.04.2019 г.

**ПРОТОКОЛ № 2**

за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в откритата с Решение № 17847/23.11.2018 г. на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело” процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Извършване на ремонтни дейности на хотелската част на Военноморски клуб – Варна**”.

**І.** На 09.04.2019 г. от 11:00 часа, комисията, назначена със Заповед № 1681/28.12.2018 г., изменена със Заповед № 171/15.02.2019 г., изменена със Заповед № 282/15.03.2019 г., изменена със Заповед № 383/05.04.2019 г. на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, в състав:

**Председател:** Калина Борисова – директор на дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“

**Членове: 1.** Инж. Валентин Чиликов – началник на отдел „Управление на държавната собственост“, дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“

**2.** Надя Петрова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“

**3.** Нина Мальова – главен експерт в отдел „Бюджет“, дирекция „Финанси“

**4.** Искрен Маринов **–** главен юрисконсулт в отдел „Правно обслужване“, дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“,

се събра на закрито заседание в сградта на Централния военен клуб, бул. „Цар Освободител“ № 7.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието.

На основание чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Извършване на ремонтни дейности на хотелската част на Военноморски клуб – Варна**“, във връзка с констатациите изложени в Протокол № 1.

**IІ.** Констатирано бе, че в определения срок са постъпили допълнително информация и документи, както следва:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Вх. №/дата и час** | **Име на участника** |
| 1. | Вх. № 4222/03.04.2019 г. | “ПРОГРЕС 99” ООД |
| 2. | Вх. № 4261/03.04.2019 г. | “ЕИС-Строителна компания“ ЕООД |
| 3. | Вх. № 4419/08.04.2019 г. | “ВЕСЕЛА” ООД |
| 4. | Вх. № 4458/08.04.2019 г. | ДЗЗД “ПРЕСТИЖ-ПАРСЕК” |

**ІII.** Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Допълнително представените документи с вх. № 4222/03.04.2019 г. от “ПРОГРЕС 99” ООД.

В Протокол № 1 с изх. № 4396/28.03.2019 г. на участника е указано, че следва да представи всрок до 5 работни дниот получаването на протокол № 1, заверено копие на валиден сертификат ISO 9001:2015 с обхват на сертификата съответстващ на предмета на обществената поръчка и заверено копие на валиден сертификат ISO 14001:2015 с обхват на сертификата съответстващ на предмета на обществената поръчка.

С представените нови документи участникът доказва съответствие с поставените от възложителя изисквания в документацията за участие критерий за подбор.

***Във връзка с гореизложеното, комисията установи, че дружеството “ПРОГРЕС 99” ООД отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до оценяване в частта на техническото предложение за изпълнение на поръчката.***

2. Допълнително представените документи с вх. № 4261/03.04.2019 г. от **“ЕИС-Строителна компания“ ЕООД**.

В Протокол № 1 с изх. № 4396/28.03.2019 г. на участника е указано, че следва да представи всрок до 5 работни дниот получаването на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като отсрани посочено противоречие в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел A, буква „д“ чрез избиране на отговор „Да“, ако обстоятелството отговаря на фактическата обстановка за участника.

С представените нови документи участникът доказва съответствие с поставените от възложителя изисквания в документацията за участие по отношение на критериите за подбор.

***Във връзка с гореизложеното, комисията установи, че дружеството “ЕИС-Строителна компания“ ЕООД отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до оценяване в частта на техническото предложение за изпълнение на поръчката.***

3. Допълнително представените документи с вх. № 4419/08.04.2019 г. от **“ВЕСЕЛА” ООД.**

В Протокол № 1 с изх. № 4396/28.03.2019 г. на участника е указано, че следва да представи в срок до 5 работни дниот получаването на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в който да бъде посочен минималният обем на изпълнени дейности, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, както следва: изкърпване на вътрешни мазилки и боядисване на стени и тавани – минимум 2400 м2; подмяна на сградна водопроводна и канализационна инсталация – минимум 370 м; подмяна на фасадна дограма – минимум 100 м2.

С представените нови документи участникът доказва съответствие с поставените от възложителя изисквания в документацията за участие по отношение на критериите за подбор.

***Във връзка с гореизложеното, комисията установи, че дружеството “ВЕСЕЛА” ООД отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до оценяване в частта на техническото предложение за изпълнение на поръчката.***

4. Допълнително представените документи с вх. № 4458/08.04.2019 г. от ***ДЗЗД „Престиж-Парсек“***.

В Протокол № 1 с изх. № 4396/28.03.2019 г. на участника е указано, че следва да представи допълнителна информация по ЕЕДОП в срок до 5 работни дниот получаването на протокол № 1, съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП, поради следното:

Двамата участници в обединението са декларирали, че ще изпълняват еднакъв вид дейности по предмета на поръчката, за които се изисква определена годност (правоспособност), поради което дружеството „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС – 93“ ООД също трябва да докаже вписване в Централния професионален регистър на строителя за строежи и по чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „е“ от ЗУТ.

С представените нови документи участникът доказва съответствие с поставените от възложителя изисквания в документацията за участие по отношение на критериите за подбор.

***Във връзка с гореизложеното, комисията установи, че дружеството ДЗЗД „Престиж-Парсек“ отговаря на изискванията на възложителя и допуска офертата до оценяване в частта на техническото предложение за изпълнение на поръчката.***

**5.** В Протокол № 1 с изх. № 4396/28.03.2019 г. на участника ***ДЗЗД „Евро Стандарт“*** е указано, че следва да представи в срок до 5 работни дниот получаването на протокол № 1, следните документи:

-заверени копия на валидни сертификати ISO 9001:2015 с обхват на сертификата съответстващ на предмета на обществената поръчка и заверени копия на валидни сертификати ISO 14001:2015 с обхват на сертификата съответстващ на предмета на обществената поръчка на съдружниците в ДЗЗД „Евро Стандарт“,

-електронно подписан ЕЕДОП от обединението участник в обществената поръчка

-заверено копие на валидно удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя издадено на името на Участника, за строежи по чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ и за строежи по чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „е“ от ЗУТ на „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД (съдружник в ДЗЗД „Евро Стандарт“).

Участникът не е представил изискуемите документи, посочени в Протокол № 1.

***Обстоятелството, че дружеството ДЗЗД „Евро Стандарт“ не е представило изискуемите документи, посочени от комисията в Протокол № 1, не доказва по безспорен начин, че същото отговаря на изискванията от възложителя. В тази връзка комисията реши на основание чл. 107, т.2, б. „а“ ат ЗОП участника да бъде отстранен от участие в поръчката.***

**IV.** Комисията продължи своята работа, като разгледа Техническите предложения на допуснатите участници:

IV.1. Техническото предложение на участника ***„ЕИС–Строителна компания“ ЕООД*** е изготвено съгласно приложения Образец № 2 и изискванията на Възложителя. В техническото си предложение, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка. Предложените гаранционни срокове на отделните видове строително-ремонтни работи са съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 година.

IV.2. Техническото предложение на участника ***“Зебра” ООД*** е изготвено съгласно приложения Образец № 2 и изискванията на Възложителя. В техническото си предложение, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка. Предложените гаранционни срокове на отделните видове строително-ремонтни работи са съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 година.

IV.3. Техническото предложение на участника ***„Весела“ ООД*** е изготвено съгласно приложения Образец № 2 и изискванията на Възложителя. В техническото си предложение, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка. Предложените гаранционни срокове на отделните видове строително-ремонтни работи са съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 година.

IV.4. Техническото предложение на участника ***„Прогрес 99“ ООД*** е изготвено съгласно приложения Образец № 2 и изискванията на Възложителя. В техническото си предложение, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка. Предложените гаранционни срокове на отделните видове строително-ремонтни работи са съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 година.

IV.5. Техническото предложение на участника ***ДЗЗД „Престиж-Парсек“***е изготвено съгласно приложения Образец № 2 и изискванията на Възложителя. В техническото си предложение, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка. Предложените гаранционни срокове на отделните видове строително-ремонтни работи са съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 година.

**V.** Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на участниците ***„ЕИС–Строителна компания“ ЕООД*, *“Зебра” ООД*, *„Весела“ ООД*, *„Прогрес 99“ ООД*, *ДЗЗД „Престиж-Парсек“*** по Показател П1 - “Качество на техническото предложение”, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите и обявения критерий ,,оптимално съотношение качество/цена”, както следва:

1. Показател П1-“Качество на техническото предложение”. Резултатите от оценка на комисията на техническите предложения на участниците са както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Вх. №/дата и час** | **Участник** | **Оценка** | **Мотив на комисията** |
| **1.** | **вх. № 17066/21.12.18 г.** | **„ЕИС–Строителна компания“ ЕООД** | **100т. / 50%** | Техническото предложение на участника съдържа петте задължителни елементи, изброени в методиката за комплексна оценка, като в него подробно е описано разпределението на техническите лица, ангажирани с изпълнението на поръчката на ниво отделна задача, като изпълнението на задачите е описано във времеви диапазон и като брой и ниво на квалификация на технически лица и ресурси за изпълнението им/ стр.4 до 19/;Този начин на описание на всяка задача, обвързан и като срок и като технически и човешки ресурси конкретизира в максимална степен визията на участника за изпълнението на обекта, която е допълнително конкретизирана с подробното разпределение на екипа от експерти по видове задачи и отговорности, в рамките на поетите от тях ангажименти/стр.31-33 от техническото предложение/.Извън посочените от възложителя минимални изисквания, заложени в техническото задание, участникът подробно е разписал целия набор от техническа и всякаква друга документация, необходима по време на изпълнение, както и при приключване на строителството на обекта. |
| **2.** | **вх. № 17099/27.12.18 г** | **“Зебра” ООД** | **100т./ 50%** | Техническото предложение на участника съдържа петте задължителни елементи, изброени в методиката за комплексна оценка, като в него непосредствено след посочване отделните етапи за изпълнение на предвидените дейности, в нарочни раздели“Разпределение на техническите и човешки ресурси“ и в „Организация на работата“, са конкретизирани видовете работи във времето с подробно описана обезпеченост на участника с техника и човешки ресурси/стр.4 и 5, както и стр.29-30 от техническото предложение/. Участникът е посочил и набор от дейности, които биха довели до повишаване качеството на предлаганата от него услуга без същите да водят до увеличаване предвидената стойност на поръчката, а именно – мерки, насочени към изправно оборудване, мерки за разделно събиране, транспортиране и подготовка за оползотворяване на строителни отпадъци, водене на транспортен дневник и др. |
| **3.** | **вх. № *17122/27.12.18* г** | ***„Весела“ ООД*** | **25т./ 50%** | Техническото предложение на участника съдържа петте задължителни елементи, изброени в методиката за комплексна оценка и необходими за допускането му до оценка, но това предложение по своята същност е формално.В него фигурира схематично описание какво представляват отделни дейности като дограмаджийски работи, уплътняване, сградни вик работи и т.н., но участникът не е описал как точно ще приложи тези дейности в конкретния обект/ стр.4 до стр.15 от техническото предложение. Възложителят не се интересува в какво се състоят тези дейности по принцип, а как конкретния участник би ги изпълнил на обекта. Също така на стр.32 от предложението в т.7 „отговорни длъжностни лица“ участникът е посочил проектанти, каквито възложителят не предвижда. На стр.33 по повод изписване съдържанието на информационната табела изпълнителят е посочил и данни за вече избрани подизпълнители,каквито не е декларирал че ще ползва в офертата си. |
| **4.** | **вх. № *17123/27.12.18*г.** | ***„Прогрес 99“ ООД*** | **25т./ 50%** | Техническото предложение на участника съдържа петте задължителни елементи, изброени в методиката за комплексна оценка и необходими за допускането му до оценка, но това предложение по своята същност е формално. На стр.2 до 6 от техническото предложение изпълнителят в раздели, озаглавени „Организация на работа по време на отделните етапи на строителството, мерки по изпълнение на изискванията, посочени в техническата спецификация“ и „Последователност на процесите“ участникът, стъпвайки само на едно от многото и различни по вид и размери помещения, подлежащи на ремонт/стая 401/ е описал абсолютно схематично някакви дейности, след което в заключение е обобщил, че в останалите помещения СМР ще бъдат изпълнени по аналогичен начин/стр.2-6 от техническото предложение/. На стр.12 участникът е описал как подхожда при подбор на кадри и как при настъпване на необходимост от тях в бъдещ период от време, осъщественият контакт с тях е бърз и лесен.Изводът че този подход осигурява постоянен достъп до огромен брой от специалисти не се споделя от комисията и не гарантира достатъчната обезпеченост с човешки ресурси на участника/стр.12-13 и стр.14 в частта “Осигуряване на ресурси“ от техническото предложение/.Приложените инструкции за безопасна работа от стр.24 са формални,несистематизирани и не показват мерките, които участникът които би предприел за минимизиране на рисковете с оглед спецификата на конкретния обект. |
| **5.** | **вх. № *17136/27.12.18* г** | ***ДЗЗД „Престиж-Парсек“*** | **50т./ 50%** | Техническото предложение на участника съдържа петте задължителни елементи, изброени в методиката за комплексна оценка, като участникът подробно, включително и чрез приложени линейни графици е конкретизирал във времеви аспект и като заети лица и механизация на ниво отделна задача, всяка от предвидените в техническото задание дейности./стр.1 -10 от техническото предложение/, като това е описано подробно и нарочен раздел II „Разпределение на трудовите, материалните и техническите ресурси“ от техническото предложение – стр.33 от същото.Изложението в техническото предложение съдържа конкретни предложения, приложими към обекта, предмет на възлагането. |

След оценка на Техническите предложения на допуснатите участници по Показател *П1 “Качество на техническото предложение”*, съгласно Методиката за определяне на комплексните оценки на офертите (Приложение № 2 от документацията за участие) комисията реши, че следващото открито заседание ще се състои на 15.04.2019 г. от 10:00 часа, когато ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници**.**

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията определи отварянето на ценовите предложения да се извърши на 15.04.2019 г. от 10:00 часа в Централния военен клуб на адрес: гр. София, бул. “Цар Освободител” № 7, като съобщение до участниците е публикувано в профила на купувача, на интернет страницата на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”.

**VI.** На 15.04.2019 г. от 10:00 часа, на публично заседание в сградата на Централния военен клуб, бул. „Цар Освободител” № 7, гр. София, комисията назначена със Заповед № 1681/28.12.2018 г., изменена със Заповед № 171/15.02.2019 г., изменена със Заповед № 282/15.03.2019 г., изменена със Заповед № 383/05.04.2019 г.на Изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, в състав:

**Председател:** Калина Борисова – директор на дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“

**Членове: 1.** Инж. Валентин Чиликов – началник на отдел „Управление на държавната собственост“, дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“

**2.** Надя Петрова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“

**3.** Нина Мальова – главен експерт в отдел „Бюджет“, дирекция „Финанси“

**4.** Искрен Маринов **–** главен юрисконсулт в отдел „Правно обслужване“, дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“

се събра за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на ремонтни дейности на хотелската част на Военноморски клуб – Варна ”.

На заседанието не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

След като се установи, че комисията е в пълен състав, председателят й откри заседанието.

Председателят на комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на участниците и ги оповести.

С извършването на горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

**VII. Комисията продължи работа си в закрито заседание и пристъпи към проверка на ценовите предложения:**

**VII.1.** При разглеждане на ценовото предложение на **„ЕИС–Строителна компания“ ЕООД**, комисията установи, че участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

Обща стойност за изпълнение на поръчката – 338 487,25 (триста тридесет и осем хиляди четиристотин осемдесет и седем и 0,25) лева без ДДС, съответно 406 184,70 лева с ДДС.

В ценовото предложение на участника образец № 3, раздел XI. „Ремонт на настилка на коридори пред хотелски стаи и апартаменти на IV-ти, V-ти и VI-ти етаж“, ред № 1 „Машинно търкане на мозайка“ не е посочена единична цена, съответно и стойност, на ред № 2 “Полиране на подова мозайка“ не е посочена единична цена, съответно и стойност, което от своя страна води до некоректоно посочване на общата цена за раздел XI.

**Предвид на това, че участникът „ЕИС–Строителна компания“ ЕООД е представил ценово предложение, при което общата стойност без ДДС не е правилно образувана, комисията приема, че офертата на същия не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.**

**VII.2.** При разглеждане на ценовото предложение на **“Зебра” ООД**, комисията установи, че участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

Обща стойност за изпълнение на поръчката – 339 100,21 (триста тридесет и девет хиляди и сто и 0,21) лева без ДДС, съответно 406 920,25 лева с ДДС.

**VII.3.** При разглеждане на ценовото предложение на **„Весела“ ООД**, комисията установи, че участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

Обща стойност за изпълнение на поръчката – 328 859,52 (триста двадесет и осем хиляди осемстотин петдесет и девет и 0,52) лева без ДДС, съответно 386 052,48 лева с ДДС**.**

В ценовото предложение на участника образец № 3, раздел VIIa. „Ремонт на стая – 1 брой“, ред № 31 „Доставка и монтаж на ПВЦ корнизи“ е допусната аритметична грешка при умножението на колона № 4 „Количеството“ – 1,80 м и колона № 5 „Единичната цена“ – 7,59 лв., като при умножението е получена стойност без ДДС в размер на 113,85 лв., а при правилното изчисление се получава 13,66 лв. без ДДС, което от своя страна води до промяна в общата цена за раздел VIIa. Отделно от горното грешно е изчислена и крайната обща стойност с ДДС, участникът е посочил стойност в размер на 386 052,48 лева с ДДС, а при правилното изчисление се получава стойност в размер на 394 631,42 лева с ДДС

**Предвид на това, че участникът „Весела“ ООД е представил ценово предложение, при което общата стойност без ДДС не е правилно образувана, комисията приема, че офертата на същия не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.**

**VII.4**. При разглеждане на ценовото предложение на **„Прогрес 99“ ООД,** комисията установи, че участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

Обща стойност за изпълнение на поръчката – **304 152,49 (триста и четири хиляди сто петдесет и две и 0,49) лева без ДДС, съответно 364 982,98 лева с ДДС**.

В ценовото предложение на участника образец № 3, раздел IIб. „Ремонт на антре“, ред „Общо по т. IIб“ е допусната сумарна грешка в колона № 6 „Стойност лева без ДДС“, като при събирането на стойностите е получена сума в размер на 61,50 лв., а при правилното изчисление се получава 1 148,60 лв. без ДДС. Това от своя страна води до промяна в общата цена на раздел IIб “Ремонт на антре“, съответно до промяна в общата цена за IV-ти етаж.

**Предвид на това, че участникът „Прогрес 99“ ООД е представил ценово предложение, при което общата стойност без ДДС не е правилно образувана, комисията приема, че офертата на същия не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.**

**VII.5**. При разглеждане на ценовото предложение на **ДЗЗД „Престиж-Парсек“,** комисията установи, че участникът предлага да изпълни поръчката, при следните параметри:

Обща стойност за изпълнение на поръчката – **338 578,32 (триста тридесет и осем хиляди петстотин седемдесет и осем и 0,32) лева без ДДС, съответно 406 293,98 лева с ДДС**.

**VIII.** Комисията продължи своята работа, като пристъпи към определяне на оценка на офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя по критерия ***,,оптимално съотношение качество/цена”.***

**VIII.1.** Участникът **“Зебра” ООД** е предложил:

**1.1.** цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **339 100,21** лв. без ДДС.

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 100 %

Оценката по показателя се изчислява по формулата:

П2 = (Цmin / Цi) х 100 = .......... (брой точки), където

- Цi е предложената обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

- Цmin е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС, съгласно ценовите предложения на всички участници.

**П2 =** 338 578,32 /339 100,21х 100 = 99,85 точки

**П2 =** 99,85 точки

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

**КО =** П1 х 50% + П2 х 50%,съответно

**КО = 100 х 50% + 99,85 х 50% = 50+49,93 = 99,93 точки.**

**VIII.2.** Участникът **ДЗЗД „Престиж-Парсек“**е предложил:

1.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **338 578,32** лв. без ДДС.

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 100 %

Оценката по показателя се изчислява по формулата:

П2 = (Цmin / Цi) х 100 = .......... (брой точки), където

- Цi е предложената обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

- Цmin е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС, съгласно ценовите предложения на всички участници.

П2 = 338 578,32 /338 578,32х 100 = 100 точки

П2 = 100 точки

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

КО = П1 х 50% + П2 х 50%, съответно

**КО = 50 х 50% + 100 х 50% = 25+50 = 75 точки.**

**IX. Класиране на офертите:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **УЧАСТНИК** | **Точки** |
| **1-во място** | **“Зебра” ООД** | **99,93** |
| **2-ро място** | **ДЗЗД „Престиж-Парсек“** | **75** |

Комисията определена да разгледа, оцени и класира офертите, събрани чрез публикуване на процедура чрез „публично състезание“, във връзка с обществена поръчка с предмет: **„Извършване на ремонтни дейности на хотелската част на Военноморски клуб – Варна”,** предлага за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо мястоучастник **“Зебра” ООД** с оферта вх. № **17099/27.12.18** г. и комплексна оценка от **99,93** точки**.**

Всички предходни действия на комисията са подробно описани в Протокол № 1 с изх. № 4396/28.03.2019 година.

**Председател:** Калина Борисова ......./п/...............

**Членове:** **1.** Валентин Чиликов ......./п/...............

**2.** Надя Петрова.............../п/................

**3.** Нина Мальова.........../п/..................

**4.** Искрен Маринов.........../п/...............