

УТВЪРЖДАВАМ:

Изх. № 11079/18.09.2015 г.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ
„ВОЕННИ КЛУБОВЕ И
ВОЕННО – ПОЧИВНО ДЕЛО”**

/п/

ВАЛЕНТИН ГАГАШЕВ

ПРОТОКОЛ

На 03.09.2015 г. от 14:00 часа, комисия определена със Заповед № 890/02.09.2015 г. на зам. изпълнителния директор Петър Манолов - Възложител, съгласно Заповед № 852/21.08.2015 г. на изпълнителния директор, в състав:

Председател: Елеонора Бонева – главен експерт в отдел „Управление на държавната собственост”

Членове: 1. Ивайло Драгоев – главен експерт в отдел “Управление на представителните обекти на МО”,
3. Сребрина Данова – старши експерт в отдел „Обществени поръчки и контрол”,

се събра със задача да разгледа и оцени оферти, събрани чрез публикуване на публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонтни дейности на тераси на сградата на резиденция „Лозенец”.

Съгласно чл. 101б, ал. 2 от ЗОП на 24.08.2015 г. под ID № 9045150 на Портала за обществени поръчки на АОП е публикувана публична покана изх. № 9259/24.08.2015 г. за събиране на оферти за възлагане на горепосочената обществена поръчка със срок за получаване на офертите - 17:30 часа на 02.09.2015 година.

Едновременно с това, поканата е публикувана и в профила на купувача на сайта на възложителя.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците, както следва:

1. “Джимтех – Билд” – Георги Валентинов Георгиев – упълномощен представител;
2. “Пирдопинвест” ЕООД – Симеон Димитров Николов – упълномощен представител;
3. ДЗЗД “Интерхолд – Парсек” - Живко Димитров Димитров – упълномощен представител.

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

I. СПИСЪК на представените на комисията оферти по реда на тяхното постъпване:

| № | Вх. №/дата и час | Участник |
|----|-------------------------------------|--|
| 1. | Вх. № 7625/02.09.2015 г. в 14:01 ч. | ДЗЗД „Енерджи 2020, Асфалтинг, Ес Пи Инженеринг” |
| 2. | Вх. № 7632/02.09.2015 г. в 14:42 ч. | „Джимтех Билд” ООД |
| 3. | Вх. № 7633/02.09.2015 г. в 15:21 ч. | “ПИРДОПИНВЕСТ” ЕООД |
| 4. | Вх. № 7639/02.09.2015 г. в 15:48 ч. | ДЗЗД „Интерхолд – Парсек” |
| 5. | Вх. № 7641/02.09.2015 г. в 16:28 ч. | „ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД |

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

Приложение № 2 – “Предлагана цена” и Приложение № 3 – “Техническо предложение за изпълнение на поръчката” на всички оферти, бяха подписани от членовете на комисията и от един представител от присъстващите участници.

След приключване на публичната част от заседанието, комисията определи следващото закрито заседание да се проведе на 10.09.2015 година.

На 10.09.2015 г., комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване:

1. Участникът ДЗЗД „Енерджи 2020, Асфалтинг, Ес Пи Инженеринг” е представил оферта с вх. № 7625/02.09.2015 г. в 14:01 часа.

При разглеждане на офертата, комисията констатира, че не е представено заверено копие на Удостоверението за регистрация в Централния професионален регистър на строителя и валиден талон на дружество "Асфалтинг" ООД – съдружник в ДЗЗД „Енерджи 2020, Асфалтинг, Ес Пи Инженеринг”.

Съгласно изискването на Възложителя, поставено в Раздел III, Допълнителна информация, от публична покана с изх. № 9259/24.08.2015 г., представянето на участника включва: т. 1.2. „Доказателства за вписване в Централния професионален регистър за изпълнение на строежи по чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б” от ЗУТ -

представя се заверено копие от Удостоверението за регистрация в Централния професионален регистър на строителя и валиден талон”. Съгласно т. 4.2. от Допълнителна информация на Раздел III от поканата „документите по т. 1.2. се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП”.

От представените от ДЗЗД „Енерджи 2020, Асфалтинг, Ес Пи Инженеринг” документи, а именно: договор за гражданско дружество от 20.04.2011 г. и 2 бр. анекси (от 27.11.2013 г. и 22.01.2014 г.) към същия, не е видно за конкретната обществена поръчка - ремонтни дейности на тераси на сградата на резиденция „Лозенец”, как е разпределен процентът на ремонтните дейности за всяко едно от дружествата. Съгласно разпоредбата на чл. 4 от договора за гражданско дружество от 20.04.2011 г., **съдружниците участват в общата дейност с персонал, технически средства и непарични вноски**, като участието на всеки съдружник в общата дейност е разпределено на дялове, както следва: “Енерджи 2020” ЕООД – два процента, “Асфалтинг” ООД – пет процента и “Ес Пи Инженеринг” – деветдесет и три процента.

С оглед изложеното и предвид, че участникът не е представил заверено копие на Удостоверение за регистрация в Централния професионален регистър на строителя и валиден талон за съответната година на съдружника “Асфалтинг” ООД, от които да е видно, че същият е регистриран за изпълнение на строежи по чл. 137, ал. 1, т. 4, б. „б” от ЗУТ, комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка, на основание чл. 40, ал. 8, т. 2 от Вътрешните правила за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки от ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и поддържането на профила на купувача, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

2. Участникът „Джимтех Билд” ООД е представил оферта с вх. № 7632/02.09.2015 г. в 14:42 часа. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

3. Участникът “ПИРДОПИНВЕСТ” ЕООД е представил оферта с вх. № 7633/02.09.2015 г. в 15:21 часа. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

4. Участникът ДЗЗД „Интерхолд – Парсек” е представил оферта с вх. № 7639/02.09.2015 г. в 15:48 часа. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

5. Участникът „ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД е представил оферта с вх. № 7641/02.09.2015 г. в 16:28 часа. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

II. Въз основа на гореизложеното, комисията пристъпи към разглеждане и проверка на предложените от участниците цена за изпълнение на поръчката, срок за изпълнение на поръчката и единични показатели за ценообразуване на офертата, които отговарят на изискванията на Възложителя:

1. Комисията е предложила участникът ДЗЗД „Енерджи 2020, Асфалтинг, Ес Пи Инженеринг”, да бъде отстранен от по нататъшно участие във възлагането на обществената поръчка. Техническото и ценово предложение на участника няма да се разглеждат, съответно офертата му няма да участва в крайното класиране.

2. Участникът „Джимтех Билд” ООД е предложил:

2.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **21 824,04 лв. без ДДС.**

2.2. срок за изпълнение **20 (двадесет) календарни дни**, считано от датата на откриване на строителна площадка.

2.3. ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 3,90 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 90 %
- допълнителни разходи за механизация – 35 %
- печалба върху всички РСМР – 5 %
- доставно – складови разходи – 5% върху стойността на доставените материали.

3. При разглеждане и проверка на предложената от участника “ПИРДОПИНВЕСТ” ЕООД цена за изпълнение на поръчката, комисията констатира аритметична грешка при изчисляване на общата цена в Приложение № 2 „Предлагана цена”.

При проверка на ценовото предложение се установи, че:

- на ред № 13 – „Полагане на неупреново въже и запълване на фуги с полиуретан – северна тераса”, при производението на количество и единична цена е допусната аритметична грешка. В офертата на участника производението на количество – 92,00 и единична цена – 4,21 лв. без ДДС е 383,11 лв. без ДДС, а правилното изчисление на производението е 387,32 лв. без ДДС.
- на ред № 19 – „Полагане на два слоя полуретанова хидроизолация, осъществяваща много добра адхезия с основата, с UV и климатична устройчивост – настилка на северна тераса, вкл. козирка тераса”, при производство на количество и единична цена е допусната аритметична грешка. В офертата на участника производението на количество – 73,00 и единична цена – 18,50 лв. без ДДС е 1 305,50 лв. без ДДС, а правилното изчисление на производението е 1 350,50 лв. без ДДС.

При правилно изчисление на общата стойност на ред № 13 и ред № 19, се стига до промяна в крайната предложена цена в насока на нейното увеличение. Получава се нова обща стойност на ценовата оферта, която представлява промяна на офертата, което е недопустимо. В случая става въпрос за аритметична грешка при изчисляване на общата стойност, посочена от участника, която ако би била поправена, би се нарушило както изискването за равнопоставеност на всички участници, така и забраната за промяна на ценовото предложение

Според публичната покана и приложените към нея образци, участниците в обществената поръчка следва да оферират единична цена за всяка от дейностите, обща стойност на база произведението на единичната цена и посоченото количество и обща цена на офертата, съставляваща сумата от общата стойност на всяка от дейностите. В случая именно общата цена, т.е. крайното ценово предложение е предмет на оценка, поради което неправилното ѝ изчисляване означава, че ценовото предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а това от своя страна е основание за отстраняване от участие.

Предвид на това, че участникът “ПИРДОПИНВЕСТ” ЕООД е представил ценово предложение, при което общата стойност не е правилно образувана, комисията приема, че офертата на участника “ПИРДОПИНВЕСТ” ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя и предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка, на основание чл. 40, ал. 8, т. 2 от Вътрешните правила за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки от ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и поддържането на профила на купувача, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

4. Участникът ДЗЗД „Интерхолд – Парсек” е предложил

4.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **19 925, 93 лв. без ДДС.**

4.2. срок за изпълнение **20 (двадесет) календарни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка.**

4.3. ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 2,90 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 65 %
- допълнителни разходи за механизация – 30 %
- печалба върху всички РСМР – 5 %
- доставно – складови разходи – 3 % върху стойността на доставените материали.

5. Участникът „ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД е предложил

5.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **21 809, 49 лв. без ДДС.**

5.2. срок за изпълнение **20 (двадесет) календарни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка.**

5.3. ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 2,90 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 80 %
- допълнителни разходи за механизация – 8 %
- печалба върху всички РСМР – 5 %
- доставно – складови разходи – 8 % върху стойността на доставените материали

При извършване на горните действия, комисията констатира, че:

- Предложените от участника **ДЗЗД “ИНТЕРХОЛД - ПАРСЕК”** единични ценообразуващи показатели, а именно: допълнителни разходи върху труд и доставно-складови разходи за изпълнение на поръчката, са с числово изражение, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. В тази връзка до ДЗЗД **“ИНТЕРХОЛД - ПАРСЕК”** беше изпратено писмо с изх. № 10633/10.09.2015 г., съгласно чл. 40, ал. 11 от Вътрешните правила за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки от ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и поддържането на профила на купувача, относно предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените ценообразуващи показатели, а именно: допълнителни разходи върху труд и доставно-складови разходи за изпълнение на поръчката.

- Предложените от участника **„ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД** единични ценообразуващи показатели, а именно: допълнителни разходи за механизация, са с числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В тази връзка до **„ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД** беше изпратено писмо с изх. № 10634/10.09.2015 г., съгласно чл. 40, ал. 11 от Вътрешните правила за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки от ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и поддържането на профила на купувача, относно предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложени ценообразуващ показател, а именно: допълнителни разходи за механизация.

С това заседанието на комисията беше закрито, като следващото заседание на комисията беше насрочено за 17.09.2015 г. – 11.00 часа.

На 17.09.2015 г. от 11:00 часа, комисия определена със Заповед № 890/02.09.2015 г. на зам. изпълнителния директор Петър Манолов - Възложител, съгласно Заповед № 852/21.08.2015 г. на изпълнителния директор, в състав:

Председател: Мария Гюрджийска – главен експерт в отдел „Управление на държавната собственост”

Членове: 1. Ивайло Драгоев – главен експерт в отдел “Управление на представителните обекти на МО”,

3. Марияна Петрова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки и контрол”,

продължи своята работа на закрито заседание.

Поради отсъствие на председателя Елеонора Бонева - главен експерт в отдел „Управление на държавната собственост”, участие в заседанието на комисията взе Мария Гюрджийска - главен експерт в отдел „Управление на държавната собственост” в качеството си на резервен председател на комисията.

Поради отсъствие на Сребрина Данова – старши експерт в отдел „Обществени поръчки и контрол”, участие в заседанието на комисията взе Марияна Петрова - главен експерт в отдел “Обществени поръчки и контрол” в качеството си на резервен член на комисията.

Преди началото на заседанието г-жа Мария Гюрджийска и г-жа Марияна Петрова попълниха декларации, съгласно чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

➤ С писмо вх. № 8094/14.09.2015 г. от **„ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД** е представена писмена обосновка за начина на образуване на предложението ценообразуващ показател, а именно: допълнителни разходи за механизация.

След като разгледа така представената обосновка, комисията констатира, че същата съдържа обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, относно намаляване на допълнителните разходи за механизация, а именно: близост на производствените и складови площи на изпълнителя до обекта; наличност на собствени машини и инструменти, с ниска амортизационна стойност; осигурени резервни машини и сервизно обслужване; заложено в работния график натоварване на инструментите под нормално допустимото, като средната възраст на техниката обуславя висока производителност и ниски експлоатационни разходи и др.

Предвид изложеното, комисията приема, че в представената писмена обосновка са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, свързани с предложението ценообразуващ показател и на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП приема писмената обосновка на **„ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД**.

➤ С писмо вх. № 8110/14.09.2015 г. от ДЗЗД **“ИНТЕРХОЛД - ПАРСЕК”** е представена писмена обосновка за начина на образуване на предложените ценообразуващи показатели, а именно: допълнителни разходи върху труд и доставно-складови разходи за изпълнение на поръчката.

След като разгледа така представената обосновка, комисията констатира, че същата съдържа обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, относно допълнителни разходи върху труд и доставно-складови разходи, а именно: освен задължителните осигурителни вноски, са предвидени и разходи за лични предпазни средства, ръководство на обекта и административни разходи; всички доставки на материали и оборудване са точно навреме; съгласно изработен план-график и др.

Предвид изложеното, комисията приема, че в представената писмена обосновка са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, свързани с предложените ценообразуващи показатели и на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП приема писмената обосновка на ДЗЗД “ИНТЕРХОЛД - ПАРСЕК”.

III. Въз основа на гореизложеното, комисията пристъпи към определяне на оценка на офертата, която отговаря на изискванията на Възложителя по критерия “икономически най-изгодна оферта”:

1. Комисията е предложила участникът ДЗЗД „Енерджи 2020, Асфалтинг, Ес Пи Инженеринг”, да бъде отстранен от по нататъшно участие във възлагането на обществената поръчка. Техническото и ценово предложение на участника няма да се разглеждат, съответно офертата му няма да участва в крайното класиране.

2. Участникът „Джимтех Билд” ООД е предложил:

2.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **21 824,04 лв. без ДДС.**

P1 – предлагана цена – до 70 точки

Оценката на показателя P1 се определя по формулата:

$$P1 = P_{\min} / P_{\text{съотв.}} \times 70$$

където:

P min – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

P съотв. – предложената цена от съответния участник

$$P1 = 19\,925,93 / 21\,824,04 \times 70 = 63,91 \text{ точки}$$

P1 = 63, 91 точки

2.2. срок за изпълнение 7 календарни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка.

P2 – срок за изпълнение на поръчката – до 20 точки

Оценката на показателя P2 се определя по формулата:

$$P2 = P_{\min} / P_{\text{съотв.}} \times 20$$

където:

P_{\min} – най-краткия предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

P съотв. – предложения срок за изпълнение на поръчката

$$P2 = 20 / 20 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

$$\underline{P2 = 20 \text{ точки}}$$

2.3. ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 3,90 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 90 %
- допълнителни разходи за механизация – 35 %
- печалба върху всички РСМР – 5 %
- доставно – складови разходи – 5% върху стойността на доставените материали

където:

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[\text{час. ст.} \times \frac{(1 + \% \text{ доп. р-ди труд})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,4 \right] +$$

$$+ \left[\frac{(1 + \% \text{ дост. скл.})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[3,90 \times \frac{(1 + 90\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 5\%)}{100\%} \times 0,4 \right] + \left[\frac{(1 + 5\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 5\%)}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = [3,90 \times 1,9 \times 1,05 \times 0,4] + [1,05 \times 1,05 \times 0,6] = 3,11 + 0,66 = 3,77$$

Оценката на показателя $P3$ се определя по формулата:

$$P3 = \text{Ц ед. пок. min} / \text{Ц ед. пок. съотв.} \times 10$$

където:

Ц ед. пок. min – най ниската обща стойност на ед. показатели, предложени от участниците

Ц ед. пок. съотв. – предложената обща стойност на ед. показатели, предложени от съответния участник

$$\text{Ц ед. пок.} = 3,77$$

$$P3 = 2,66 / 3,77 \times 10 = 7,05 \text{ точки}$$

$$\underline{P3 = 7,05 \text{ точки}}$$

$$\underline{KO = P1 + P2 + P3 = 63,91 + 20 + 7,05 = 90,96 \text{ точки}}$$

3. Комисията е предложила участникът “ПИРДОПИНВЕСТ” ЕООД, да бъде отстранен от по нататъшно участие във възлагането на обществената поръчка. Техническото и ценово предложение на участника няма да се разглеждат, съответно офертата му няма да участва в крайното класиране.

4. Участникът ДЗЗД „Интерхолд – Парсек” е предложил

4.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **19 925,93 лв. без ДДС.**

P1 – предлагана цена – до 70 точки

Оценката на показателя P1 се определя по формулата:

$$P1 = P_{\min}/P_{\text{съотв.}} \times 70$$

където:

P min – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

P съотв. – предложената цена от съответния участник

$$P1 = 19\,925,93 / 19\,925,93 \times 70 = 70 \text{ точки}$$

P1 = 70 точки

4.2. срок за изпълнение 7 календарни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка.

P2 – срок за изпълнение на поръчката – до 20 точки

Оценката на показателя P2 се определя по формулата:

$$P2 = P_{\min}/P_{\text{съотв.}} \times 20$$

където:

P min – най-краткият предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

P съотв. – предложения срок за изпълнение на поръчката

$$P2 = 20 / 20 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

P2 = 20 точки

4.3. ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 2,90 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 65 %
- допълнителни разходи за механизация – 30 %
- печалба върху всички РСМР – 5 %
- доставно – складови разходи – 3 % върху стойността на доставените материали

където:

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[\text{час. ст.} \times \frac{(1 + \% \text{ доп. р-ди труд})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,4 \right] +$$

$$+ \left[\frac{(1 + \% \text{ дост. скл.})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[2,90 \times \frac{(1 + 65\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 5\%)}{100\%} \times 0,4 \right] + \left[\frac{(1 + 3\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 5\%)}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = [2,90 \times 1,65 \times 1,05 \times 0,4] + [1,03 \times 1,05 \times 0,6] = 2,01 + 0,65 = 2,66$$

Оценката на показателя Р3 се определя по формулата:

$$P3 = \text{Ц ед. пок. min} / \text{Ц ед. пок. съотв.} \times 10$$

където:

Ц ед. пок. min – най ниската обща стойност на ед. показатели, предложени от участниците

Ц ед. пок. съотв. – предложената обща стойност на ед. показатели, предложени от съответния участник

$$\text{Ц ед. пок.} = 2,66$$

$$P3 = 2,66 / 2,66 \times 10 = 10 \text{ точки}$$

$$\underline{\underline{P3 = 10 \text{ точки}}}$$

$$\underline{\underline{КО = P1 + P2 + P3 = 70 + 20 + 10 = 100 \text{ точки}}}$$

5. Участникът „ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД е предложил:

5.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **21 809,49 лв. без ДДС.**

P1 – предлагана цена – до 70 точки

Оценката на показателя P1 се определя по формулата:

$$P1 = P_{\text{min}} / P_{\text{съотв.}} \times 70$$

където:

P min – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

P съотв. – предложената цена от съответния участник

$$P1 = 19\,925,93 / 21\,809,49 \times 70 = 63,95 \text{ точки}$$

$$\underline{\underline{P1 = 63,95 \text{ точки}}}$$

5.2. Участникът „ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД е предложил срок за изпълнение 7 календарни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка.

P2 – срок за изпълнение на поръчката – до 20 точки

Оценката на показателя P2 се определя по формулата:

$$P2 = P \text{ min}/P \text{ съотв.} \times 20$$

където:

$P \text{ min}$ – най-краткия предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

$P \text{ съотв.}$ – предложения срок за изпълнение на поръчката

$$P2 = 20/20 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

$$\mathbf{P2 = 20 \text{ точки}}$$

5.3. ценообразуващи показатели за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи, както следва:

- часова ставка – 2,90 лв./час
- допълнителни разходи върху труд – 80 %
- допълнителни разходи за механизация – 8 %
- печалба върху всички РСМР – 5 %
- доставно – складови разходи – 8 % върху стойността на доставените материали

където:

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[\text{час. ст.} \times \frac{(1 + \% \text{ доп. р-ди труд})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,4 \right] +$$

$$+ \left[\frac{(1 + \% \text{ дост. скл.})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = \left[2,90 \times \frac{(1 + 80\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 5\%)}{100\%} \times 0,4 \right] + \left[\frac{(1 + 8\%)}{100\%} \times \frac{(1 + 5\%)}{100\%} \times 0,6 \right]$$

$$\text{Ц ед. пок.} = [2,90 \times 1,8 \times 1,05 \times 0,4] + [1,08 \times 1,05 \times 0,6] = 2,19 + 0,68 = 2,87$$

Оценката на показателя $P3$ се определя по формулата:

$$P3 = \text{Ц ед. пок. min}/\text{Ц ед. пок. съотв.} \times 10$$

където:

Ц ед. пок. min – най ниската обща стойност на ед. показатели, предложени от участниците

Ц ед. пок. съотв. – предложената обща стойност на ед. показатели, предложени от съответния участник

$$\text{Ц ед. пок.} = 2,87$$

$$P3 = 2,66/2,87 \times 10 = 9,27 \text{ точки}$$

$$\mathbf{P3 = 9,27 \text{ точки}}$$

$$\mathbf{KO = P1 + P2 + P3 = 63,95 + 20 + 9,27 = 93,22 \text{ точки}}$$

IV. Класиране на офертите:

| № | УЧАСТНИК | точки |
|----|---------------------------|-------|
| 1. | ДЗЗД „Интерхолд – Парсек” | 100 |
| 2. | „ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД | 93,22 |
| 3. | „Джимтех Билд” ООД | 90,96 |

Комисията, определена да разгледа, оцени и класира офертите, събрани чрез публикуване на публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонтни дейности на тераси на сградата на резиденция „Лозенец”, предлага за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник **ДЗЗД „Интерхолд - Парсек”** с оферта вх. 7639/02.09.2015 г. и комплексна оценка от 100 точки.

Комисията проведе 3 (три) заседания (03.09.2015 г., 10.09.2015 г. и 17.09.2015 г.) по разглеждане на получените и допуснати до оценяване оферти.

За работата си комисията състави и подписа настоящия протокол в 1 (един) оригинален екземпляр.

Комисията предаде на Възложителя настоящия протокол, заедно с цялата документация по разглежданата процедура.

Председател: Мария Гюрджийска /п/

Членове: 1. Ивайло Драгоев /п/

2. Марияна Петрова /п/