

Изх. № 13703/28.10.2015 г.

УТВЪРЖДАВАМ:

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ
„ВОЕННИ КЛУБОВЕ И
ВОЕННО – ПОЧИВНО ДЕЛО”**

/п/

ВАЛЕНТИН ГАГАШЕВ

ПРОТОКОЛ

На 14.10.2015 г. от 13:00 часа, комисия определена със Заповед № 1011/13.10.2015 г. на зам. изпълнителния директор Валери Стоянов - Възложител, съгласно Заповед № 995/07.10.2015 г. на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, в състав:

Председател: Вяра Тодева – началник на отдел „Обществени поръчки и контрол”

Членове: 1. инж. Недко Статев – главен експерт в отдел “Управление на държавната собственост”,

3. Евгени Евгениев – изпълнител в отдел „Жилищен фонд”,
се събра със задача да разгледа и оцени оферти, събрани чрез публикуване на публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Извършване на спешен ремонт на покрива и боядисване на общите части на ВО “Средец”.

Съгласно чл. 101б, ал. 2 от ЗОП, на 02.10.2015 г. под ID № 9046435 на Портала за обществени поръчки на АОП е публикувана публична покана изх. № 11808/02.10.2015 г. за събиране на оферти за възлагане на горепосочената обществена поръчка със срок за получаване на офертите - 17:30 часа на 13.10.2015 година.

Едновременно с това, поканата е публикувана и в профила на купувача на електронната страница на възложителя.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците и други лица, при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето, както следва:

1. Радостина Ангелова Стоянова – упълномощен представител на “ЮНИС” ООД;
2. Красимир Неделчев Джамбазов – лице по чл. 68, ал. 3 от ЗОП;
3. Никола Георгиев Попов – лице по чл. 68, ал. 3 от ЗОП

I. Председателят на комисията оповести представените на комисията оферти по реда на тяхното постъпване:

№	Вх. №/дата и час	Участник
1.	Вх. № 9126/12.10.2015 г. в 10:45 ч.	„ВЕТО КОМЕРСИАЛ” ЕООД
2.	Вх. № 9129/12.10.2015 г. в 11:46 ч.	„Стоянстройпласт” ЕООД
3.	Вх. № 9152/12.10.2015 г. в 16:20 ч.	„ЮНИС” ООД
4.	Вх. № 9171/13.10.2015 г. в 11:26 ч.	„ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД
5.	Вх. № 9184/13.10.2015 г. в 13:42 ч.	“КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ” ДЗЗД
6.	Вх. № 9187/13.10.2015 г. в 14:21 ч.	“ПРОСТОР 005” ЕООД
7.	Вх. № 9188/13.10.2015 г. в 14:29 ч.	Обединение “СЕДСТРОЙ&ДАНАИЛА БИЛД – СРЕДЕЦ”
8.	Вх. № 9190/13.10.2015 г. в 14:46 ч.	“ТИС ГРУП” ЕООД
9.	Вх. № 9201/13.10.2015 г. в 17:09 ч.	ДЗЗД „Интерхолд – Парсек”

След оповестяване на участниците, председателят и всички членове на комисията представиха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

В присъствието на упълномощения представител на “ЮНИС” ООД и на другите присъстващите лица, при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията отвори офертите по реда на постъпването им и оповести предложените от участниците цени за изпълнение на обществената поръчка.

Приложение № 2 – “Предлагана цена” и Приложение № 3 – “Техническо предложение за изпълнение на поръчката” на офертите на всички участници, с изключение на офертата на “ЮНИС” ООД, бяха подписани от упълномощения представител на “ЮНИС” ООД. При подписване на Приложение № 2 “Предлагана цена” от офертата на „Стоянстройпласт” ЕООД с вх. № 9129/12.10.2015 г., беше констатирано, че липсва последната страница от образца на Приложение № 2 “Предлагана цена”.

С извършване на горните действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.

В съответствие с чл. 40, ал. 5 от Вътрешните правила за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки от ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и поддържането на профила на купувача (Вътрешните правила), комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на документите и информацията в офертите за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. Участникът **„ВЕТО КОМЕРСИАЛ” ЕООД** е представил оферта с вх. № 9126/12.10.2015 година. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че документите и информацията в същата съответстват с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

2. Участникът **„Стоянстройпласт” ЕООД** е представил оферта с вх. № 9129/12.10.2015 година. При публичното отваряне на офертите е констатирано, че липсва последната страница от образца на Приложение № 2 “Предлагана цена”, в което участниците следва да посочат цени за непредвидено възникнали и не включени в техническата спецификация ремонтни строително-монтажни работи. Съгласно т. 1 от “Допълнителна информация” на раздел III от Публичната покана, “Участниците трябва да представят оферта, която следва да отговаря на изискванията на чл.101в от ЗОП. Офертата и приложенията към нея се изготвят по представените образци, публикувани на интернет адрес: www.militaryclubs.bg”.

Предвид това, че участникът „Стоянстройпласт” ЕООД не е представил Приложение № 2 “Предлагана цена” по представения образец към публичната покана на интернет адрес: www.militaryclubs.bg, като по този начин е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, на основание чл. 40, ал. 8, т. 1 и т. 2 от Вътрешните правила, комисията предлага на възложителя, същият да бъде отстранен от понататъшно участие в обществената поръчка.

3. Участникът **„ЮНИС” ООД** е представил оферта с вх. № 9152/12.10.2015 година. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че документите и информацията в същата съответстват с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

4. Участникът **„ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД** е представил оферта с вх. № 9171/13.10.2015 година. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че документите и информацията в същата съответстват с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

5. Участникът **“КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ” ДЗД** е представил оферта с вх. № 9184/13.10.2015 година. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че документите и информацията в същата съответстват с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

6. Участникът **“ПРОСТОР 005” ООД** е представил оферта с вх. № 9187/13.10.2015 година. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че документите и информацията в същата съответстват с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

7. Участникът **Обединение “СЕДСТРОЙ&ДАНАИЛА БИЛД – СРЕДЕЦ”** е представил оферта с вх. № 9188/13.10.2015 година. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че документите и информацията в същата съответстват с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

8. Участникът **“ТИС ГРУП” ЕООД** е представил оферта с вх. № 9190/13.10.2015 година. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че документите и информацията в същата съответстват с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

9. Участникът ДЗД **„Интерхолд – Парсек”** е представил оферта с вх. № 9201/13.10.2015 година. При разглеждане на офертата, комисията констатира, че документите и информацията в същата съответстват с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С това заседанието на комисията беше закрито, като следващото заседание на комисията беше насрочено за 16.10.2015 г. – 10.00 часа.

На 16.10.2015 г., комисията определена със Заповед № 1011/13.10.2015 г. на зам. изпълнителния директор Валери Стоянов - Възложител, съгласно Заповед № 995/07.10.2015 г. на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, в състав:

Председател: Вяра Тодева – началник на отдел „Обществени поръчки и контрол”

Членове: 1. инж. Недко Статев – главен експерт в отдел “Управление на държавната собственост”,

3. Евгени Евгениев – изпълнител в отдел „Жилищен фонд”,
продължи своята работа на закрито заседание.

II. Комисията пристъпи към проверка на предложените от участниците цена за изпълнение на поръчката и срок за изпълнение на поръчката на офертите, които са в съответствие с критериите за подбор, поставен от възложителя.

1. Участникът „**ВЕТО КОМЕРСИАЛ**” ЕООД е предложил:

1.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **69 534,06 (шестдесет и девет хиляди петстотин тридесет и четири лева и 0,06) лв. без ДДС.**

1.2. срок за изпълнение **40 (четиридесет) календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

Същите отговарят на изискванията на възложителя.

2. Участникът „**ЮНИС**” ООД е предложил:

2.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **63 256,12 (шестдесет и три хиляди двеста петдесет и шест лева и 0,12) лв. без ДДС.**

2.2. срок за изпълнение **40 (четиридесет) календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

Същите отговарят на изискванията на възложителя.

3. Участникът „**ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС**” ЕООД е предложил:

3.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **64 377,54 (шестдесет и четири хиляди триста седемдесет и седем лева и 0,54) лв. без ДДС.**

3.2. срок за изпълнение **40 (четиридесет) календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

Същите отговарят на изискванията на възложителя.

4. Участникът „**КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ**” ДЗЗД е предложил:

4.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **70 019,39 (седемдесет хиляди деветнадесет лева и 0,39) лв. без ДДС.**

4.2. срок за изпълнение **40 (четиридесет) календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

Същите отговарят на изискванията на възложителя.

5. Участникът „**ПРОСТОР 005**” ООД е предложил:

5.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **58 781,75 (петдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и един лева и 0,75) лв. без ДДС.**

5.2. срок за изпълнение **40 (четиридесет) календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

При разглеждане на офертата, комисията констатира аритметична грешка при изчисляване на общата цена в Приложение № 2 „Предлагана цена”.

При проверка на ценовите предложения се установи, че:

- В раздел “РЕМОНТ НА ПОКРИВ НА НИСКО ТЯЛО”, е допусната техническа грешка при сумирането на отделните общи стойности на РСМР, като вместо 1 345,24 лв. без ДДС е записана обща сума в размер на 1 345,23 лв. без ДДС;
- на редове №№ 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 13 от раздел “НОВИ СМР”, след Раздел “РЕМОНТ НА ПОКРИВ НА НИСКО ТЯЛО” – при

произведението от съответното количество и единична цена са допуснати аритметични грешки. Общата сума в офертата на участника за раздел “НОВИ СМР” е в размер на 21 770,67 лв. без ДДС, а при правилното изчисление на произведенията от посочените от участника единични цени и съответните прогнозни количества е в размер на 34 453,19 лв. без ДДС.

- В раздел “Нови СМР”, следващ раздел “РЕМОНТ НА ПОКРИВА НА ВИСОКО ТЯЛО”, е допусната техническа грешка при сумирането на отделните общи стойности на РСМР, като вместо 17 092,90 лв. без ДДС е записана обща сума в размер на 17 092,88 лв. без ДДС.

При правилно изчисление на общата стойност на офертата, се стига до промяна в крайната предложена цена в насока на нейното увеличаване с 13 950,80 лв. без ДДС. Получава се нова обща стойност на ценовата оферта, която представлява съществена промяна на офертата, а именно 72 732,55 лв. без ДДС, вместо посочената от участника обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 58 781,75 лв. без ДДС. В случая става въпрос за множество аритметични грешки при изчисляване на общите стойности на отделните видове РСМР, което води и до значително изменение на общата стойност за изпълнение на поръчката, посочена от участника, която ако би била поправена, би се нарушило както изискването за равнопоставеност на всички участници, така и забраната за промяна на ценовото предложение.

Според публичната покана и приложените към нея образци, участниците в обществената поръчка следва да оферират единична цена за всяка от дейностите, обща стойност на база произведението на единичната цена и посоченото количество и обща цена на офертата, съставляваща сумата от общата стойност на всяка от дейностите. В случая именно общата цена, т.е. крайното ценово предложение е предмет на оценка, поради което неправилното ѝ изчисляване означава, че ценовото предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а това от своя страна е основание за отстраняване от участие.

Предвид на това, че участникът “ПРОСТОР 005” ООД е представил ценово предложение, при което общата стойност не е правилно образувана, комисията приема, че офертата на участника “ПРОСТОР 005” ООД не отговаря на изискванията на Възложителя и предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка, на основание чл. 40, ал. 8, т. 2 от Вътрешните правила за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки от ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и поддържането на профила на купувача.

6. Участникът Обединение “СЕДСТРОЙ&ДАНАИЛА БИЛД – СРЕДЕЦ” е предложил:

6.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **60 332,27 (шестдесет хиляди триста тридесет и два лева и 0,27) лв. без ДДС.**

6.2. срок за изпълнение **40 (четиридесет) календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

При разглеждане на офертата, комисията констатира аритметична грешка при изчисляване на общата цена в Приложение № 2 „Предлагана цена”.

При проверка на ценовото предложение се установи, че:

Общите стойности за отделните видове РСМР са изчислени правилно. При изчисляване на общата цена за раздел “РЕМОНТ НА ПОКРИВА НА ВИСОКО ТЯЛО” е допусната сборна грешка, като вместо 1 047,90 лв. без ДДС е посочена сумата от 1 047,88 лв. без ДДС. При изчисляване на общата цена за раздел “Нови СМР”, след раздела “РЕМОНТ НА ПОКРИВА НА ВИСОКО ТЯЛО” е допусната сборна грешка, като вместо 18 627,49 лв. без ДДС е посочена сумата от 18 627,50 лв. без ДДС. В резултат на описаните сборни грешки, общата цена за изпълнение на поръчката е 60 332,28 лв. без ДДС, а не посочената от участника 60 332,27 лв. без ДДС. Предвид на това, че констатираната разлика от 0,01 лв. се дължи на очевидна техническа грешка, която няма да доведе до промяна на оценката, която ще бъде получена и не дава предимство на участника при класиране на офертите, комисията допуска офертата до оценяване.

7. Участникът “ТИС ГРУП” ЕООД е предложил:

7.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **56 398,89 (петдесет и шест хиляди триста деветдесет и осем лева и 0,89) лв. без ДДС**.

7.2. срок за изпълнение **40 (четиридесет) календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

При разглеждане на офертата, комисията констатира аритметична грешка при изчисляване на общата цена в Приложение № 2 „Предлагана цена”.

При проверка на ценовото предложението се установи, че:

Общите стойности за отделните видове РСМР са изчислени правилно. При изчисляване на общата цена за раздел “Нови СМР”, след раздела “Ремонт на покрив на ниско тяло” е допусната сборна грешка, като вместо 18 361,78 лв. без ДДС е посочена сумата от 18 361,79 лв. без ДДС. При изчисляване на общата цена за раздел “Нови СМР”, след раздела “Ремонт на покрива на високо тяло” е допусната сборна грешка, като вместо 14 224,58 лв. без ДДС е посочена сумата от 14 224,57 лв. без ДДС. При изчисляване на общата цена за раздел “Част АС”, е допусната сборна грешка, като вместо 13 547,10 лв. без ДДС е посочена сумата от 13 547,09 лв. без ДДС. В резултат на описаните сборни грешки общата цена за изпълнение на поръчката е 56 398,90 лв. без ДДС, а не посочената от участника 56 398,89 лв. без ДДС. Предвид на това, че констатираната разлика от 0,01 лв. се дължи на очевидна техническа грешка, която няма да доведе до промяна на оценката, която ще бъде получена и не дава предимство на участника при класиране на офертите, комисията допуска офертата до оценяване.

8. Участникът ДЗЗД „Интерхолд – Парсек” е предложил:

8.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **68 498,56 (шестдесет и осем хиляди четиристотин деветдесет и осем лева и 0,56) лв. без ДДС.**

8.2. срок за изпълнение **40 (четиридесет) календарни дни**, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

При разглеждане на офертата, комисията констатира аритметична грешка при изчисляване на общата цена в Приложение № 2 „Предлагана цена”.

При проверка на ценовото предложение се установи, че:

Общите стойности за отделните видове РСМР са изчислени правилно. При изчисляване на общата цена за раздел “Нови СМР”, след раздела “РЕМОНТ НА ПОКРИВА НА ВИСОКО ТЯЛО” е допусната сборна грешка, като вместо 19 823,70 лв. без ДДС е посочена сумата от 19 823,69 лв. без ДДС. В резултат на описаната сборна грешка, общата цена за изпълнение на поръчката е 68 498,57 лв. без ДДС, а не посочената от участника 68 498,56 лв. без ДДС. Предвид на това, че констатираната разлика от 0,01 лв. се дължи на очевидна техническа грешка, която няма да доведе до промяна на оценката, която ще бъде получена и не дава предимство на участника при класиране на офертите, комисията допуска офертата до оценяване.

С това заседанието на комисията беше закрито, като следващото заседание на комисията беше насрочено за 23.10.2015 г. – 13.00 часа.

На 23.10.2015 г., комисията определена със Заповед № 1011/13.10.2015 г. на зам. изпълнителния директор Валери Стоянов - Възложител, съгласно Заповед № 995/07.10.2015 г. на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, в състав:

Председател: Вяра Тодева – началник на отдел „Обществени поръчки и контрол”

Членове: 1. инж. Недко Статов – главен експерт в отдел “Управление на държавната собственост”,

3. Евгени Евгениев – изпълнител в отдел „Жилищен фонд”,
продължи своята работа на закрито заседание.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката на офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя.

1. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на **„ВЕТО КОМЕРСИАЛ” ЕООД** е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и комисията я допуска до оценяване.

2. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на **„ЮНИС” ООД** не е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, а именно: Не е посочена методология и технология за изпълнение на поръчката, вкл. с поясняващи

технически и организационни решения, която да показва подхода на участника за изпълнение на поръчката, за да гарантира, че всички дейности ще бъдат изпълнени в рамките на времето за извършване на ремонтните дейности. Участникът е представил Техническо предложение, което представлява съвкупност от теоретични постановки за организиране и изпълнение на строително-монтажни работи. Вместо описание на технологията и организацията на изпълнение на конкретната задача, са преписани изискванията от Техническото задание за поръчката. Съгласно “Показатели за оценка на офертата” от Раздел III от Публичната покана, “Техническото предложение включва методология, технология и организация на изпълнение на поръчката, както следва:

- Методология и технология за изпълнение на поръчката, вкл. с поясняващи технически и организационни решения, която показва подхода на участника за изпълнение на поръчката, за да гарантира, че всички дейности ще бъдат изпълнени в рамките на времето за завършване на ремонтните дейности;

- График по седмици за изпълнение на ремонтните работи (всеки участник задължително представя график за изпълнение на строително-монтажните работи в съответствие с техническото задание). В графика задължително се посочват човекодни за всяка дейност;

- Описание на мерките за опазване на околната среда, които участникът ще приложи при изпълнение на обекта; План за организация на опазването на околната среда, който да включва описание на: депонирането/изхвърляне на твърди отпадъци от строителството; депониране/изхвърляне на друг вид отпадъци; други мерки, предвидени от участника.”

Предвид изложеното и на основание чл. 40, ал. 8, т. 2 от Вътрешните правила за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки от ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки и поддържането на профила на купувача, комисията предлага на възложителя, участникът “ЮНИС” ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

3. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на **„ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД** е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и комисията я допуска до оценяване.

4. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на **“КОНСОРЦИУМ ТЕХНИКОМ” ДЗЗД** е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и комисията я допуска до оценяване.

5. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на **Обединение “СЕДСТРОЙ&ДАНАИЛА БИЛД – СРЕДЕЦ”** е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и комисията я допуска до оценяване.

6. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на **“ТИС ГРУП” ЕООД** е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и комисията я допуска до оценяване

7. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на **ДЗД „Интерхолд – Парсек”** е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и комисията я допуска до оценяване

След извършване на горните действия, комисията пристъпи към определяне на оценка на техническите предложения за изпълнение на поръчката на офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя.

Оценките на комисията са както следва:

№	Вх. №/дата и час	Участник	Оценка	Мотиви на комисията
1.	Вх. № 9126/12.10 .2015 г.	„ВЕТО КОМЕРСИАЛ ” ЕООД	100 т.	Представеното от участника Техническо предложение съдържа пълно и подробно описание на техническите и организационни решения при изпълнението на конкретната поръчка. Посочени са възможните проблеми, които могат да възникнат по време на изпълнение на ремонта, както и начините за отстраняването им. Приложеният график отразява в пълна степен технологичната последователност на изпълнение на видовете работи, времето и необходимият брой работници. Изчисленията са коректни. Участникът е предвидил изпълнението на видовете работи по етапи, което предпазва сградата от наводнение при внезапни валежи.

3.	Вх. № 9171/13.10 .2015 г.	„ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД	75 т.	Представеното от участника Техническо предложение съдържа не достатъчно задълбочено описание на техническото и организационно решение за изпълнение на поръчката, като е отделено по-вече внимание на теоретични положения за това. Не е отделено нужното внимание на технологията за изпълнение на видовете работи и организацията за изпълнението им.
4.	Вх. № 9184/13.10 .2015 г.	“КОНСОРЦИ УМ ТЕХНИКОМ” ДЗЗД	100 т.	В представеното от участника техническо предложение е налице пълно и задълбочено описание на техническите и организационни решения при изпълнението на обществената поръчка. Същите са развити ясно и подробно, предвид обхвата и съдържанието ѝ. Графикът е пълен и показва задълбочено планиране изпълнението на видовете работи.
5.	Вх. № 9188/13.10 .2015 г.	Обединение “СЕДСТРОЙ & ДАНАИЛА БИЛД – СРЕДЕЦ”	50 т.	В представеното от участника техническо предложение е налице теоретично описание на техническите и организационни решения за изпълнението на обществената поръчка, а не е обвързано достатъчно с изпълнението на конкретната задача. Като цяло този процес не е развит в достатъчна степен, която да даде увереност на Възложителя, че участника би се справил с успешното изпълнение на обществената поръчка. В графика са заложени норми време за видовете работи, които са нереални и поставят под съмнение изпълнението му в този му вид. Например, за събиране и извозване на строителните отпадъци е предвиден един работник за един ден; за монтаж на водосточно казанче е предвиден 0,19 ч/ч, а за монтажа на същото – 3,48 ч/ч.; между изпълнението на замазка за наклон и следващите видове работи няма предвидено технологично време за съхнене и набиране на якост на същата.

6.	Вх. № 9190/13.10 .2015 г.	“ТИС ГРУП” ЕООД	50	Описанието на техническите и организационните решения е направено незадълбочено. Представените методология и технология не са развити в достатъчна степен, която да даде увереност на възложителя, че участника би се справил с успешното изпълнение на обществената поръчка. В приложения график видовете работи не са изписани последователно, както в количествената сметка, по видове и отделно за ниско и високо тяло, а са обединени в едно. Това не създава яснота за изпълнението на всеки вид работа. Освен това, от графика не става ясно колко е технологичното време между отделните видове работи.
7.	Вх. № 9201/13.10 .2015 г.	ДЗЗД „Интерхолд – Парсек”	75 т.	Представеното от участника Техническо предложение съдържа подробно описание на организационното решение за изпълнение на поръчката, но не е отделено достатъчно внимание на технологията на изпълнение на видовете РСМР.

IV. Комисията продължи своята работа, като пристъпи към определяне на оценка на офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя по критерия “икономически най-изгодна оферта”:

1. Участникът „ВЕТО КОМЕРСИАЛ” ЕООД е предложил:

1.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **69 534,06 лв. без ДДС.**

К1 – предлагана цена – до 50 точки

Оценката на показателя К1 се определя по формулата:

$$K1 = K_{\min} / K_{\text{съотв.}} \times 50$$

където:

K_{\min} – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

$K_{\text{съотв.}}$ – предложената цена от съответния участник

$$K1 = 56\,398,89 / 69\,534,06 \times 50 = 40,55 \text{ точки}$$

K1 = 40,55 точки

1.2. срок за изпълнение **40** календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

K2 – срок за изпълнение на поръчката – до 20 точки

Оценката на показателя K2 се определя по формулата:

$$K2 = K \text{ min} / K \text{ съотв.} \times 20$$

където:

K min – най-краткия предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

K съотв. – предложения срок за изпълнение на поръчката

$$K2 = 40 / 40 \times 20 = 20,00 \text{ точки}$$

K2 = 20,00 точки

1.3. Оценката на показателя K3 се определя по формулата:

$$K3 = (Vi / Vmax) \times 30$$

където Vmax е най-доброто техническо предложение за изпълнение на поръчката, а Vi е техническо предложение за изпълнение на поръчката, предложен от i-ата оферта.

$$K3 = 100 / 100 \times 30 = 30 \text{ точки}$$

K3 = 30 точки

$$KO = K1 + K2 + K3$$

$$KO = 40,55 + 20 + 30$$

KO = 90,55 точки

2. Участникът „ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД е предложил:

1.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **64 377,54 лв. без ДДС.**

K1 – предлагана цена – до 50 точки

Оценката на показателя K1 се определя по формулата:

$$K1 = K \text{ min} / K \text{ съотв.} \times 50$$

където:

K min – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

K съотв. – предложената цена от съответния участник

$$K1 = 56\,398,89 / 64\,377,54 \times 50 = 43,80 \text{ точки}$$

K1 = 43,80 точки

1.2. срок за изпълнение **40** календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

K2 – срок за изпълнение на поръчката – до 20 точки

Оценката на показателя K2 се определя по формулата:

$$K2 = K \text{ min}/K \text{ съотв.} \times 20$$

където:

$K \text{ min}$ – най-краткият предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

$K \text{ съотв.}$ – предложения срок за изпълнение на поръчката

$$K2 = 40/40 \times 20 = 20,00 \text{ точки}$$

$$\mathbf{K2 = 20,00 \text{ точки}}$$

1.3. Оценката на показателя $K3$ се определя по формулата:

$$\mathbf{K3 = (Vi / Vmax) \times 30}$$

където $Vmax$ е най-доброто техническо предложение за изпълнение на поръчката, а Vi е техническо предложение за изпълнение на поръчката, предложен от i -тата оферта.

$$\mathbf{K3 = 75/100 \times 30 = 22,50 \text{ точки}}$$

$$\mathbf{K3 = 22,50 \text{ точки}}$$

$$\mathbf{KO = K1 + K2 + K3}$$

$$\mathbf{KO = 43,80 + 20 + 22,50}$$

$$\mathbf{KO = 86,30 \text{ точки}}$$

3. Участникът „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ” ДЗЗД е предложил:

1.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **70 019,39 лв. без ДДС.**

$K1$ – предлагана цена – до 50 точки

Оценката на показателя $K1$ се определя по формулата:

$$K1 = K \text{ min}/K \text{ съотв.} \times 50$$

където:

$K \text{ min}$ – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

$K \text{ съотв.}$ – предложената цена от съответния участник

$$K1 = 56\,398,89 / 70\,019,39 \times 50 = 40,27 \text{ точки}$$

$$\mathbf{K1 = 40,27 \text{ точки}}$$

1.2. срок за изпълнение **40** календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

$K2$ – срок за изпълнение на поръчката – до 20 точки

Оценката на показателя $K2$ се определя по формулата:

$$K2 = K \text{ min}/K \text{ съотв.} \times 20$$

където:

K_{\min} – най-краткия предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

$K_{\text{съотв.}}$ – предложения срок за изпълнение на поръчката

$$K2 = 40 / 40 \times 20 = 20,00 \text{ точки}$$

$$\underline{K2 = 20,00 \text{ точки}}$$

1.3. Оценката на показателя $K3$ се определя по формулата:

$$K3 = (Vi / V_{\max}) \times 30$$

където V_{\max} е най-доброто техническо предложение за изпълнение на поръчката, а V_i е техническо предложение за изпълнение на поръчката, предложен от i -ата оферта.

$$K3 = 100/100 \times 30 = 30 \text{ точки}$$

$$K3 = 30 \text{ точки}$$

$$KO = K1 + K2 + K3$$

$$KO = 40,27 + 20 + 30$$

$$KO = 90,27 \text{ точки}$$

4. Участникът Обединение „СЕДСТРОЙ & ДАНАИЛА БИЛД - СРЕДЕЦ” е предложил:

1.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **60 332,27 лв. без ДДС.**

$K1$ – предлагана цена – до 50 точки

Оценката на показателя $K1$ се определя по формулата:

$$K1 = K_{\min} / K_{\text{съотв.}} \times 50$$

където:

K_{\min} – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

$K_{\text{съотв.}}$ – предложената цена от съответния участник

$$K1 = 56\,398,89 / 60\,332,27 \times 50 = 46,74 \text{ точки}$$

$$\underline{K1 = 46,74 \text{ точки}}$$

1.2. срок за изпълнение **40** календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

$K2$ – срок за изпълнение на поръчката – до 20 точки

Оценката на показателя $K2$ се определя по формулата:

$$K2 = K_{\min} / K_{\text{съотв.}} \times 20$$

където:

K_{\min} – най-краткия предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

К съотв. – предложения срок за изпълнение на поръчката

$$K2 = 40/40 \times 20 = 20,00 \text{ точки}$$

$$\underline{K2 = 20,00 \text{ точки}}$$

1.3. Оценката на показателя К3 се определя по формулата:

$$K3 = (Vi / Vmax) \times 30$$

където Vmax е най-доброто техническо предложение за изпълнение на поръчката, а Vi е техническо предложение за изпълнение на поръчката, предложен от i-ата оферта.

$$K3 = 50/100 \times 30 = 15 \text{ точки}$$

$$K3 = 15 \text{ точки}$$

$$KO = K1 + K2 + K3$$

$$KO = 46,74 + 20 + 15$$

$$KO = 81,74 \text{ точки}$$

5. Участникът „ГИС ГРУП” ЕООД е предложил:

1.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **56 398,89 лв. без ДДС.**

K1 – предлагана цена – до 50 точки

Оценката на показателя K1 се определя по формулата:

$$K1 = Kmin/Kсътв. \times 50$$

където:

K min – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

K съотв. – предложената цена от съответния участник

$$K1 = 56\,398,89 / 56\,398,89 \times 50 = 50,00 \text{ точки}$$

$$\underline{K1 = 50,00 \text{ точки}}$$

1.2. срок за изпълнение **40** календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

K2 – срок за изпълнение на поръчката – до 20 точки

Оценката на показателя K2 се определя по формулата:

$$K2 = K \text{ min}/K \text{ съотв.} \times 20$$

където:

K min – най-краткият предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

K съотв. – предложения срок за изпълнение на поръчката

$$K2 = 40/40 \times 20 = 20,00 \text{ точки}$$

K2 = 20,00 точки

1.3. Оценката на показателя K3 се определя по формулата:

K3 = (Vi / Vmax) x 30

където Vmax е най-доброто техническо предложение за изпълнение на поръчката, а Vi е техническо предложение за изпълнение на поръчката, предложен от i-ата оферта.

K3 = 50/100 x 30 = 15 точки

K3 = 15 точки

KO = K1 + K2 + K3

KO = 50,00 + 20 + 15

KO = 85,00 точки

6. Участникът ДЗЗД „ИНТЕРХОЛД - ПАРСЕК” е предложил:

1.1. цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **68 498,56 лв. без ДДС.**

K1 – предлагана цена – до 50 точки

Оценката на показателя K1 се определя по формулата:

K1 = Kmin/Kсътв. x 50

където:

K min – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката

K сътв. – предложената цена от съответния участник

K1 = 56 398,89 / 68 498,56 x 50 = 41,17 точки

K1 = 41,17 точки

1.2. срок за изпълнение **40** календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка.

K2 – срок за изпълнение на поръчката – до 20 точки

Оценката на показателя K2 се определя по формулата:

K2 = K min/K сътв. x 20

където:

K min – най-краткият предложен от участниците срок за изпълнение на поръчката

K сътв. – предложения срок за изпълнение на поръчката

K2 = 40/ 40 x 20 = 20,00 точки

K2 = 20,00 точки

1.3. Оценката на показателя K3 се определя по формулата:

$$K3 = (Vi / Vmax) \times 30$$

където V_{max} е най-доброто техническо предложение за изпълнение на поръчката, а V_i е техническо предложение за изпълнение на поръчката, предложен от i -тата оферта.

$$K3 = 75/100 \times 30 = 22,50 \text{ точки}$$

$$K3 = 22,50 \text{ точки}$$

$$KO = K1 + K2 + K3$$

$$KO = 41,17 + 20 + 22,50$$

$$KO = 83,67 \text{ точки}$$

V. Класиране на офертите:

№	УЧАСТНИК	точки
1.	„ВЕТО КОМЕРСИАЛ” ЕООД	90,55
2.	“КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ” ДЗЗД	90,27
3.	„ВИ ДЖИ ЕМ КОМЕРС” ЕООД	86,30
4.	„ТИС ГРУП” ЕООД	85,00
5.	ДЗЗД „ИНТЕРХОЛД - ПАРСЕК”	83,67
6.	Обединение „СЕДСТРОЙ & ДАНАИЛА БИЛД - СРЕДЕЦ”	81,74

Комисията, определена да разгледа, оцени и класира офертите, събрани чрез публикуване на публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Извършване на спешен ремонт на покрива и боядисване на общите части на ВО „Средец”, предлага за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник „ВЕТО КОМЕРСИАЛ” ЕООД с оферта вх. 9126/12.10.2015 г. и комплексна оценка от **90,55** точки.

Комисията проведе 3 (три) заседания (14.10.2015 г., 16.10.2015 г. и 23.10.2015 г.) по разглеждане на получените и допуснати до оценяване оферти.

За работата си комисията състави и подписа настоящия протокол в 1 (един) оригинален екземпляр.

Комисията предаде на Възложителя настоящия протокол, заедно с цялата документация по разглежданата процедура.

Председател: Вяра Тодева/п/.....

Членове: 1. инж. Недко Статев/п/.....

2. Евгени Евгениев/п/.....