**Изх. № 17891/28.11.2017 г.**

**УТВЪРЖДАВАМ**

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА**

**ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ**

**“ВОЕННИ КЛУБОВЕ И**

**ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО”**

**ВАЛЕРИ СТОЯНОВ**

**ПРОТОКОЛ**

За разглеждане, оценка и класиране на офертите в процедура (публично състезание) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на завеси, пердета и щори за нуждите на ИА „Военни клубове и военно-почивно дело“** **по обособени позиции”,** открита с Решение № 13357/09.10.2017 г., на изпълнителния директор на ИА „Военни клубове и военно-почивно дело“.

 **І.** На 31.10.2017 г. от 14:00 часа, в гр. София, в сградата на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело”, находяща се на бул. „Цар Освободител” № 7, комисия назначена със Заповед № 1193/31.10.2017 г., на изпълнителния директор на ИА „Военни клубове и военно-почивно дело”, в състав:

**Председател**:

 Снежана Караиванова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки”;

 **Членове**:

 1. Ирина Колева – главен експерт в отдел „Координация, контрол, маркетинг и реклама“, главна дирекция „Военно-почивно дело и военни клубове” и

 2. Нина Мальова – главен експерт в отдел „Бюджет”, дирекция „Финанси“,

се събра със задача да разгледа и оцени офертите в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на завеси, пердета и щори за нуждите на ИА „Военни клубове и военно-почивно дело“** **както следва:**

**I-ва обособена позиция: завеси и пердета;**

**II-ра обособена позиция: щори**.

 След запознаване със заповедта за назначаване на комисията и съдържанието на протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

В присъствието на всички членове, председателят на комисията откри заседанието.

На публичното отваряне на офертите присъства г-н Юри Ненков – управител на „Петров 95“ ЕООД, лице по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Съгласно обявлението за обществената поръчка, крайният срок за получаване на оферти е 17:30 часа на 30.10.2017 година.

 До крайният срок, в деловодството на ИА “ВКВПД” са подадени следните оферти:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Вх. №/дата** | **Име на участника** | **Обособена позиция, за която се участва** |
| 1. | Вх. № 13774/25.10.2017 в 10.43 ч. | „РИВ КОМЕРС“ ЕООД | I-ва |
| 2. | Вх. № 14047/30.10.2017 в 15.23 ч. | „ПЕТРОВ 95“ ООД | I-ва |
| 3. | Вх. № 14049/30.10.2017 в 15.36 ч. | „МАГ ТЕКС“ ЕООД | I-ва |
| 4. | Вх. № 14075/30.10.2017 в 16.38 ч. | „ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД | I-ва |

За II-ра обособена позиция: щори не са подадени оферти.

Офертите са представени в запечатани непрозрачни опаковки. Няма оферти, постъпили след крайния срок.

В обявлението за обществената поръчка е посочено, че на основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП, оценката на техническите и ценовите предложения на участниците ще се извърши преди разглеждане на документите за съответствие с критериите за подбор. В тази връзка, комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване и оповестяване на съдържанието им, включително ценовите предложения на участниците, както следва:

1. Комисията отвори офертата на **„РИВ КОМЕРС“ ЕООД** и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, в съответствие с изискванията на възложителя. Офертата е подадена за **I-ва** обособена позиция. Председателят и всички членове на комисията подписаха техническото и ценово предложение на участника. На представителя на **„ПЕТРОВ 95“ ООД** беше предложено да подпише техническото и ценово предложение за изпълнение на поръчката на **„РИВ КОМЕРС“ ЕООД**, но подписа само ценовото предложение.

2. Комисията отвори офертата на **„ПЕТРОВ 95“ ООД** и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с изискванията на възложителя. Офертата е подадена за **І-ва** обособена позиция. Председателят и всички членове на комисията подписаха техническото и ценово предложение.

3. Комисията отвори офертата на **„МАГ ТЕКС“ ЕООД** и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, в съответствие с изискванията на възложителя. Офертата е подадена за **I-ва** обособена позиция. Председателят и всички членове на комисията подписаха техническото и ценово предложение на участника. На представителя на **„ПЕТРОВ 95“ ООД** беше предложено да подпише техническото и ценово предложение за изпълнение на поръчката на **„МЕГ ТЕКС“ ЕООД**, но подписа само ценовото предложение.

4. Комисията отвори офертата на **„ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД** и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, в съответствие с изискванията на възложителя. Офертата е подадена **за I-ва** обособена позиция. На представителя на **„ПЕТРОВ 95“ ООД** беше предложено да подпише техническото и ценово предложение за изпълнение на поръчката на **„ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД**, но подписа само ценовото предложение.

След отваряне на подадените оферти за участие и извършването на предвидените в чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП действия, приключи публичната част от заседанието на комисията. В съответствие с чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят свика следващото заседание на комисията на 13.11.2017 г.

**ІІ.** На свое закрито заседание проведено на 13.11.2017 г., определената със Заповед № 1193/31.10.2017 г. комисия, на основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП продължи своята работа по разглеждане на техническите и ценови предложения на участниците и оценяване съгласно избрания критерии за подбор:

**II.1.**Техническото предложение за изпълнение на поръчката на **„РИВ КОМЕРС“ ЕООД**, е изготвено съгласно изискванията на Възложителя.

За изпълнението на обществената поръчка, участникът е предложил за I-ва обособена позиция - **обща цена в размер на 93 611,20 (деветдесет и три хиляди шестотин и единадесет и 0,20) лева без ДДС и срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни.**

Ценовото предложение на участника е представено съгласно Приложение № 3.1., но в таблицата по позиция № 75 - ВК-Карлово, е посочено доставката на 1 (един) брой тънко перде за коридор на 2 етаж, на цена 102,00 лева, без да е посочена общата сума за позицията. Крайният сбор на поръчката възлиза на 93 713,20 лв. лева, а не както е посочено в ценовото предложение сумата от 93 611,20 лв.

Във връзка с гореизложеното, комисиятаконстатира аритметична грешка при изчисляване на общата цена.

При правилно изчисление на общата стойност на офертата, се стига до промяна в крайната предложена цена в насока на нейното увеличаване със 102,00 (сто и два) лв. без ДДС. Получава се нова обща стойност на ценовата оферта, която представлява промяна на офертата, а именно 93 713,20 лв. без ДДС, вместо посочената от участника обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **93 611,20 лв** без ДДС. В случая става въпрос за аритметични грешки при изчисляване на общите стойности на отделните обекти в позицията, което води и до изменение на общата стойност за изпълнение на поръчката, посочена от участника, която ако би била поправена, би се нарушило както изискването за равнопоставеност на всички участници, така и забраната за промяна на ценовото предложение.

Според Документацията за участие и приложения към нея образец на Ценово предложение „Общата стойност в колона 6 се формира, след като се умножат стойностите в колони 4 (четири) и 5 (пет).

В случая именно общата цена, т.е. крайното ценово предложение е предмет на оценка, поради което неправилното й изчисляване означава, че ценовото предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а това от своя страна е основание за отстраняване от участие.

***Предвид на това, че участникът* РИВ КОМЕРС“ ЕООД *е представил ценово предложение, при което общата стойност не е правилно образувана, комисията приема, че офертата на същия* *не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка за I – ва обособена позиция.***

**II.2.** Техническите предложения за изпълнение на поръчката на **„ПЕТРОВ 95“ ООД,** за I-ва обособена позиция е изготвено съгласно изискванията на Възложителя.

 За изпълнението на обществената поръчка, участникът е предложил за I-ва обособена позиция - **обща цена в размер на 85 645,00 (осемдесет и пет хиляди шестстотин четиридисет и пет) лева без ДДС и срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни.**

Ценовото предложение на участника е представено съгласно Приложение № 3.1., но комисията установи следното:

1. В таблицата по позиция № 86 – Хотел Несебър МО, е посочена доставката на 52 броя пердета по цена 10,00 лева, като за обща цена е посочена сумата от **5 200,00 лева**, а не както следва да е 520,00 лева.
2. В таблицата по позиция № 118 – Хотел ВК Бургас, е посочена доставката на 1 /един/ брой перде на цена от 80,00 лева, като за обща цена е посочена сумата **60,00 лева,** а не както следва да е 80,00 лева.

Във връзка с гореизложеното, комисията констатира аритметична грешка при изчисляване на общата цена.

При правилно изчисление на общата стойност на офертата, се стига до промяна в крайната предложена цена в насока на нейното намаляване с 4 660,00 (четири хиляди шестстотин и шестдесет) лв. без ДДС. Получава се нова обща стойност на ценовата оферта, която представлява промяна на офертата, а именно 80 985,00 лв. без ДДС, вместо посочената от участника обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **85 645,00 лв**. **без ДДС.** В случая става въпрос за аритметични грешки при изчисляване на общите стойности на отделните обекти в позицията, което води и до изменение на общата стойност за изпълнение на поръчката, посочена от участника, която ако би била поправена, би се нарушило както изискването за равнопоставеност на всички участници, така и забраната за промяна на ценовото предложение.

Според Документацията за участие и приложения към нея образец на Ценово предложение „Общата стойност в колона 6 се формира, след като се умножат стойностите в колони 4 (четири) и 5 (пет).

В случая именно общата цена, т.е. крайното ценово предложение е предмет на оценка, поради което неправилното й изчисляване означава, че ценовото предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, а това от своя страна е основание за отстраняване от участие.

***Предвид на това, че участникът „ПЕТРОВ 95“ ООД е представил ценово предложение, при което общата стойност не е правилно образувана, комисията приема, че офертата на същия не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка за I – ва обособена позиция.***

**II.3.**Техническото предложение за изпълнение на поръчката на **„МАГ ТЕКС“ ЕООД,** е изготвено съгласно изискванията на Възложителя.

За изпълнението на обществената поръчка, участникът е предложил за I-ва обособена позиция - **обща цена в размер на 64 400,00 (шестдесет и четири хиляди и четиристотин) лева без ДДС и срок за изпълнение 35 (тридесет и пет) календарни дни** **и срок за изпълнение 35 (тридесет и пет) календарни дни.**

**II.4.**Техническото предложение за изпълнение на поръчката на **„ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД**, е изготвено съгласно изискванията на Възложителя.

За изпълнението на обществената поръчка, участникът е предложил за I-ва обособена позиция - **обща цена в размер на 98 365,60 (деветдесет и осем хиляди триста шестдесет и пет и 0,60) лева без ДДС и срок за изпълнение 10 (десет) календарни дни.**

 **III. Съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценка на офертите:**

**III.1. Оценка на офертата за I-ва обособена позиция: „**Завеси и пердета“ на **„МАГ ТЕКС“ ЕООД:**

**Показател 1 – П1 – Обща предложена цена за доставката, с максимален брой точки – 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 80 %.**

 **64 400**

**П1 = 100 х .................. = 100 т.**

 **64 400**

**Показател 2 – Ср – Срок за изпълнение на доставката, с максимален брой точки – 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 20 %.**

 **10**

**П2 = 100 х .................. = 28,57 т.**

 **35**

**Комплексната оценка ще бъде изчислена по следния начин:**

**КО = 100х80+28,57х20**

 100 100

 **КО = 80+5,71 = 85.71 точки.**

**III.2. Оценка на За I-ва обособена позиция:** Завеси и пердета на **„ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД:**

**Показател 1 – П1 – Обща предложена цена за доставката, с максимален брой точки – 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 80 %.**

 **64 400,00**

**П1 = 100 х .................. = 65,47 т.**

 **98 365,60**

**Показател 2 – Ср – Срок за изпълнение на доставката, с максимален брой точки – 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 20 %.**

 **10**

**П2 = 100 х .................. = 100 т.**

 **10**

**Комплексната оценка ще бъде изчислена по следния начин:**

**КО = 65,47х80+100х20**

 **100 100**

 **КО = 52,38+20 =72,38 точки.**

 **IV.** На 31.10.2017 г., в 14:00 часа на основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред, спрямо получените оценки.

1. **По офертата на „МАГ ТЕКС“ ЕООД, вх. № 14049/30.10.2017 за I-ва обобособена позиция:**

 В част IV *“Критерии за подбор“*, б. „1б“ от представеният от участника единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е посочено, че през последните 3 години е извършил следните дейности:

*- На 08.09. 2015 г.- доставка на 17 броя пердета с получател ОДЗ „Звъниче“ гр. Самоков.*

*- На 22.03.2016 г.- изработка, доставка и монтаж на пердета и завеси 62 броя с получател Община Самоков.*

* *На 01.11.2016 г.- изработка, доставка и монтаж на пердета и завеси 760 броя с получател „ПРО“ ЕАД.*
* *На 25.10.2017 г.- изработка, доставка и монтаж на пердета и завеси 23 броя с получател „ДАТО“.*

*-На 27.10.2017 г.- изработка, доставка и монтаж на пердета и завеси 228 броя с получател Медицински институт на МВР.*

Съгласно Раздел III, точка 1.3 „Технически и професионални възможности“ от обявлението, за минимално изискване е посочено, участниците да са изпълнили дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, през последните 3 (три) години (считано от датата на подаване на офертата) - минимум 1 000 броя завеси и пердета за I – ва обособена позиция.

Член от комисията се е обадил по телефона на „ПРО“ ЕАД да попита, дали участника „МАГ ТЕКС“ ЕООД им е доставил 760 броя пердета и завеси, но същите отрекоха да е извършена такава доставка.

*С писмо изх. № 17032/17.10.2017 г., на основание чл 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника в срок до 5 работни дни от получаването на същото, да представи документи, чрез които се доказва посочената от него информация в представения от него ЕЕДОП.*

С писмо с вх.№ 15330/23.11.2017 г., комисията получи в определения срок допълнителни документи и информация от участника „МАГ ТЕКС“ ЕООД и пристъпи към разглеждане на същите. Участникът е представил 6 (шест) броя фактури, които доказват, че участникът е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, през последните 3 години.

 Участникът е представил 6 (шест) броя фактури и приемо-предавателни протоколи, които доказват извършените от участника доставки, посочени в представения ЕЕДОП.

Предвид изложеното, участникът „МАГ ТЕКС“ ЕООД доказва съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. **По офертата на „ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД, вх. № 14075/30.10.2017** **за I-ва обособена позиция:**

Участникът е представил ЕЕДОП за I-ва обособена позиция, подписан от управителя на дружеството. Видно от информацията, съдържаща се в представеният ЕЕДОП за I-ва обособена позиция, както и представените референции за добро изпълнение, дружеството отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**V. След извършване на горните действия, комисията пристъпи към класиране на офертите и предложение за сключване на договор с класираният на първо място участник, както следва:**

**По обособена позиция № 1: „**Завеси и пердета“:

**1-во място:**

**„МАГ ТЕКС“ ЕООД** – с получена комплексна оценка – 85,71 точки.

**2-ро място:**

**„ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД** – с получена комплексна оценка – 72,38 точки.

Комисията се проведе в 4 (четири) заседания - на 31.10.2017 г., 13.11.2017 г. 17.11.2017 г и на 23.11.2017 г. за разглеждане и оценка на получените оферти.

За работата си комисията състави и подписа настоящия протокол в 1 (един) оригинален екземпляр.

Комисията предаде на Възложителя настоящия протокол, заедно с цялата документация по разглежданата процедура

**Председател:**

Снежана Караиванова........../п/...............

**Членове:**

1. Ирина Колева........./п/....................
2. Нина Мальова........./п/....................