

УТВЪРЖДАВАМ:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР  
НА ИА "ВОЕННИ КЛУБОВЕ И  
ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО"

ВАЛЕРИ СТОЯНОВ

### ПРОТОКОЛ

I. На 10.10.2019 г. от 14:00 часа, в гр. София, в сградата на ИА „Военни клубове и военно-почивно дело”, бул. „Цар Освободител” № 7, комисия определена със Заповед № 1252/10.10.2019 г. на Изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, в състав:

Председател: Ива Захариева – главен експерт отдел „Обществени поръчки“, дирекция “Управление на собствеността и жилищен фонд”;

и

Членове:

1. Нина Малъова - главен експерт в отдел „Бюджет“, дирекция “Финанси”;
2. Ивайло Петров – главен експерт в отдел "Управление на държавната собственост", дирекция “Управление на собствеността и жилищен фонд”;

се събра със задача да разгледа, оцени и класира получените оферти, за участие във възлагане на обществена поръчка, чрез събиране на оферти с обява, с предмет: „Подмяна на дограма на Военно общежитие „Тракия“- град Пловдив“.

Съгласно разпоредбата на чл. 187 от ЗОП, при откриване на обществената поръчка, Възложителят е публикувал на профила на купувача <http://www.militaryclubs.bg/node/720> Обява с изх. № 12987/26.09.2019г.

На 09.10.2019г. в 17:30 часа е изтекъл първоначално определения срок за получаване на оферти, като в указания срок са подадени 4 (четири) оферти, както следва:

№	Оферта вх. №/дата, час на постъпване	Име на участника
1.	вх. № 11396/08.10.2019 г. – 09:34 ч.	„ВОЛТРАН“ ЕООД
2.	вх. № 11531/09.10.2019 г. – 10:26 ч.	“ЕМ БИ ГРУП 91” ЕООД
3.	вх. № 11543/09.10.2019 г. – 11:18 ч.	“ПИРС - Д” ООД
4.	вх. № 11544/09.10.2019 г. – 11:28 ч.	“АВРАМОВ - 1” ЕООД

На 10.10.2019г., председателят на комисията получи постъпилите 4 (четири) оферти с прямо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Всички оферти са представени в запечатани непрозрачни опаковки. Няма оферти, постъпили след крайния срок.

На заседанието не присъстваха представители на участници в поръчката.

След като се запознах със списъка на подадените оферти, председателят и членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В изпълнение на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на опаковките по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите им предложения, както следва:

#### **1. Оферта с вх. № 11396/08.10.2019г.** подадена от „ВОЛТРАН“ ЕООД

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и обявата. Председателят на Комисията обяви съдържашото се в офертата ценово предложение.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 70 738,50 (*седемдесет хиляди седемстотин тридесет и осем и 0,50*) лева без ДДС.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е в рамките на посочената от Възложителя прогнозна стойност.

#### **2. Оферта с вх. № 11531/09.10.2019 г.** подадена от “ЕМ БИ ГРУП 91” ЕООД

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и обявата. Председателят на Комисията обяви съдържашото се в офертата ценово предложение.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 68 620,71 (*шестдесет и осем хиляди шестстотин и двадесет и 0,71*) лева без ДДС.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е в рамките на посочената от Възложителя прогнозна стойност.

#### **3. Оферта с вх. № 11543/09.10.2019 г.** подадена от “ПИРС - Д” ООД

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и обявата. Председателят на Комисията обяви съдържашото се в офертата ценово предложение.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 70 905,84 (*седемдесет хиляди деветстотин и пет и 0,84*) лева без ДДС.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е в рамките на посочената от Възложителя прогнозна стойност.

#### **4. Оферта с вх. № 11544/09.10.2019 г.** подадена от “АВРАМОВ - 1” ЕООД

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и обявата. Председателят на Комисията обяви съдържашото се в офертата ценово предложение.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 65 978,70 (*шестдесет и пет хиляди деветстотин седемдесет и осем и 0,70*) лева без ДДС.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е в рамките на посочената от Възложителя прогнозна стойност.

С извършване на горното действие приключи публичната част от заседанието на комисията.

**II.** На закрити заседания проведени в периода 16.10.2019 г. – 22.10.2019г., определената със Заповед № 1252/10.10.2019 г. на Изпълнителния директор на ИА “ВКВПД ” комисия, продължи своята работа с детайлна проверка на представените от участниците документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Комисията констатира:

#### **1. „ВОЛТРАН“ ЕООД, оферта с вх. № 11396/08.10.2019г.**

Офертата на участника съдържа всички изискуеми документи, посочени от Възложителя в обявата и разпоредбите на ЗОП.

Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на поставените критерии за подбор. При извършена служебна проверка в електронната база данни на Търговския регистър, комисията констатира, че приложените образци и други документи са подписани, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

Комисията не констатира пропуски и нередности и единодушно реши, че допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

## **2. “ЕМ БИ ГРУП 91” ЕООД, оферта с вх. № 11531/09.10.2019г.**

Офертата на участника съдържа всички изискуеми документи, посочени от Възложителя в обявата и разпоредбите на ЗОП.

При извършена служебна проверка в електронната база данни на Търговския регистър, комисията констатира, че приложените образци и други документи са подписани, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

При детайлната проверка на представените от “Ем Би Груп 91” ЕООД документи за съответствие с изискванията за лично състояние, комисията констатира следното:

В т.1 от Декларация Образец № 5, участникът не е посочил кое от изброените обстоятелства е относимо за участника, а именно:

*„а) няма;*

*б) има, доказани с влязъл в сила акт на компетентен орган;*

*в) размерът на неплатените дължими данъци или социалноосигурителни вноски е не повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година, но не повече от 50 000 лв.“.*

Съгласно изрична забележка посочена в т.1 от Декларация Образец № 5, участниците следва да зачертаят ненужните отговори, т.е. тези от обстоятелствата, които не са относими за тях.

С оглед на установената липса на информация на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, с писмо изх. № 14830/22.10.2019г., комисията уведоми участника, че в срок от 3 (три) работни дни от получаването на уведомлението следва да отстраните констатираните непълноти или несъответствия.

## **3. “ПИРС - Д” ООД, оферта с вх. № 11543/09.10.2019г.**

Офертата на участника съдържа всички изискуеми документи, посочени от Възложителя в обявата и разпоредбите на ЗОП.

При извършена служебна проверка в електронната база данни на Търговския регистър, комисията констатира, че приложените образци и други документи са подписани, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

При детайлната проверка на представените от „Пирс - Д“ ООД документи за съответствие с изискванията за лично състояние, комисията констатира следното:

В т.1 от Декларация Образец № 5, е посочено, че по отношение на участника не е относимо обстоятелството по буква „б“, от Декларацията, а именно: *„има, доказани с влязъл в сила акт на компетентен орган“.*

По този начин, за комисията не става ясно, кое от другите две обстоятелства също не е относимо за участника - по буква „а“ *„няма“* или по буква „в“ *„размерът на неплатените дължими данъци или социалноосигурителни вноски е не повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година, но не повече от 50 000 лв“.*

Съгласно изрична забележка посочена в т.1 от Декларация Образец № 5, участниците следва да зачертаят ненужните отговори, т.е. тези от обстоятелствата, които не са относими за тях.

С оглед на установената липса на информация на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, с писмо изх. № 14829/22.10.2019г., комисията уведоми участника, че в срок от 3 (три) работни

дни от получаването на уведомлението следва да отстраните констатираните непълноти или несъответствия.

#### **4. “АВРАМОВ - 1” ЕООД, оферта с вх. № 11544/09.10.2019г.**

Офертата на участника съдържа всички изискуеми документи, посочени от Възложителя в обявата и разпоредбите на ЗОП.

Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на поставените критерии за подбор. При извършена служебна проверка в електронната база данни на Търговския регистър, комисията констатира, че приложените образци и други документи са подписани, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

Комисията не констатира пропуски и нередности и единодушно реши, че допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

**II.** На 01.11.2019г. на закрито заседание, комисия назначена със Заповед № 1252/10.10.2019 г. на Изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, в състав:

Председател: Ива Захаријева – главен експерт отдел „Обществени поръчки“, дирекция “Управление на собствеността и жилищен фонд”;

и

Членове:

1. Нина Мальова - главен експерт в отдел „Бюджет“, дирекция “Финанси”;

2. Ивайло Петров – главен експерт в отдел "Управление на държавната собственост", дирекция “Управление на собствеността и жилищен фонд”,

се събра, за да продължи своята работа с разглеждане на допълнително представените документи от участниците в обществената поръчка, относно тяхното съответствието с изискванията към личното състояние, поставени от Възложителя.

След като се установи, че комисията е в пълен състав, Председателят ѝ обяви, че в указания от комисията срок, съгласно чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, в деловодството на ИА “ВКВПД” допълнителни документи са представени от участниците „Пирс - Д“ ООД, с вх. № 12747/24.10.2019г. и “Ем Би Груп 91” ЕООД с вх. № 12846/25.10.2019г.

След извършване на проверка, целяща да удостовери съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи, комисията констатира, че документите са представени в законоустановения срок по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите от участника „Пирс - Д“ ООД допълнителни документи и установи, че участникът е отстранил констатираните от комисията непълноти по отношение на декларираните в т.1 от Декларация Образец №5 обстоятелства.

С оглед на извършените действия, комисията единодушно реши, че участника отговаря на поставените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и го допуска до разглеждане на техническо му предложение.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите от участника “Ем Би Груп 91” ЕООД допълнителни документи и установи, че участникът е отстранил констатираните от комисията непълноти по отношение на декларираните в т.1 от Декларация Образец №5 обстоятелства.

С оглед на извършените действия, комисията единодушно реши, че участника отговаря на поставените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и го допуска до разглеждане на техническо му предложение.

**III.** Комисията продължи с разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници. Комисията извърши проверка за съответствията им с предварително обявените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката и установи:

1. „ВОЛТРАН“ ЕООД, оферта с вх. № 11396/08.10.2019г.

Техническото предложение на участника е изготвено съгласно приложения към обявата Образец №2, подписано и подпечатано от представляващият дружеството. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 20 (*двадесет*) работни дни, гаранционен срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката – 5 (*пет*) години и гаранционен срок на доставената и монтирана ПВЦ дограма - 5 (*пет*) години.

Комисията констатира с оглед направеното, че техническото предложение на участникът отговаря на поставените изисквания и го допуска до оценяване.

## 2. “ЕМ БИ ГРУП 91” ЕООД, оферта с вх. № 11531/09.10.2019г.

Техническото предложение на участника е изготвено съгласно приложения към обявата Образец №2, подписано и подпечатано от представляващият дружеството. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 18 (*осемнадесет*) работни дни, гаранционен срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката – 5 (*пет*) години и гаранционен срок на доставената и монтирана ПВЦ дограма - 5 (*пет*) години.

Комисията констатира с оглед направеното, че техническото предложение на участникът отговаря на поставените изисквания и го допуска до оценяване.

## 3. “ПИРС - Д” ООД, оферта с вх. № 11543/09.10.2019г.

Техническото предложение на участника е изготвено съгласно приложения към обявата Образец №2, подписано и подпечатано от представляващият дружеството. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 20 (*двадесет*) работни дни, гаранционен срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката – 5 (*пет*) години и гаранционен срок на доставената и монтирана ПВЦ дограма - 5 (*пет*) години.

Комисията констатира с оглед направеното, че техническото предложение на участникът отговаря на поставените изисквания и го допуска до оценяване.

## 4. “АВРАМОВ - 1” ЕООД, оферта с вх. № 11544/09.10.2019г.

Техническото предложение на участника е изготвено съгласно приложения към обявата Образец №2,, подписано и подпечатано от представляващият дружеството. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 20 (*двадесет*) работни дни, гаранционен срок за изпълнените видове работи по обекта на поръчката – 6 (*шест*) години и гаранционен срок на доставената и монтирана ПВЦ дограма - 6 (*шест*) години.

Комисията констатира с оглед направеното, че техническото предложение на участникът отговаря на поставените изисквания и го допуска до оценяване.

IV. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участниците по показателя ПП - “Качество на техническо предложение”, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите ( *Приложение № 2 от обявата*) и обявения критерий „*оптимално съотношение качество/цена*”.

Резултатите от оценяването са следните:

№	Вх. №/дата и час	Участник	Оценка	Мотиви на комисията
1.	Вх. № 11396/08.10.2019 г.	„ВОЛТРАН“ ЕООД	25 т./ 50%	Представеното от участника техническо предложение, разписано в обем от 20 (двадесет) стандартни страници, формално отговаря на изискванията на Възложителя, като включва

			<p>задължителните пет елемента, необходими за допускане до участие в оценка по техническо предложение, но от същото не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за степента на организация на строителството и контрол по качеството, над базовите изисквания по отношение на бъдещото изпълнение на поръчката.</p> <p>Организацията на работата по време на строителството е представена много общо. От представената от участника последователност на процесите и технология за изпълнение на всички видове СМР, вкл. подготовка, доставка на материали и технически пособия не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за техническото изпълнение на всеки вид работа до етапа на пълното ѝ завършване. Мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд са описани непълно и твърде общо. Методите, които ще използва за контрол върху качеството на всички доставки са недостатъчно добре описани и обосновани спрямо конкретния предмет на поръчката. В съдържанието на техническото</p>
--	--	--	---

				<p>предложение на участника фигурират редица моменти, които показват липсата на задълбочен анализ и формален подход при изписване на предложението, а именно:</p> <p>на стр. 7 са описани срещи в процеса на работа с проектантски екип, осъществяващ авторски надзор на обекта, какъвто не фигурира в обхвата на поръчката и не е предвиден;</p> <p>на стр. 8 са изложени намерения за създаване на складова база на обекта и складови площи, които са несъвместими с даденостите на конкретния обект, обхват на поръчката;</p> <p>на стр. 9 се предвижда строителните отпадъци да бъдат изхвърляни на съгласувано с Възложителя депо, което не е предвиждано и е в несъответствие с обхвата на поръчката;</p> <p>на стр. 11 и 14 е записано, че в процеса на работа ще има строителен надзор, което е неприложимо и неотнормирано към предмета на поръчката;</p> <p>на стр. 15 и 18 отново се споменава несъществуваща информация - проектна документация, изпълнителна документация, архитектурен проект, което е неприложимо и неотнормирано към</p>
--	--	--	--	--

				предмета на поръчката; на много места в предоставеното техническо предложение са упоменати дейности, които са пожелателни, вместо участника да конкретизира технологията и последователността на работа, която възнамерява да използва по време на изпълнението на поръчката;
2.	Вх. № 11531/09.10.2019 г.	„ЕМ БИ ГРУП 91“ ЕООД	25т./ 50%	Представеното от участника техническо предложение, разписано в обем от 14 (четирнадесет) стандартни страници, формално отговаря на изискванията на Възложителя, като включва задължителните пет елемента, необходими за допускане до участие в оценка по техническо предложение, но от същото не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за степента на организация на строителството и контрол по качеството, над базовите изисквания по отношение на бъдещото изпълнение на поръчката. Организацията на работата по време на строителството е представена много общо. От представената от участника последователност на



			<p>процесите и технология за изпълнение на всички видове СМР, вкл. подготовка, доставка на материали и технически пособия не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за техническото изпълнение на всеки вид работа до етапа на пълното ѝ завършване. Мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд са описани непълно и твърде общо. Методите, които ще използва за контрол върху качеството на всички доставки са недостатъчно добре описани и обосновани спрямо конкретния предмет на поръчката. В съдържанието на техническото предложение на участника фигурират редица моменти, които показват липсата на задълбочен анализ и формален подход при изписване на предложението, а именно:</p> <p>на стр. 3 са изложени намерения за създаване на временни складове, които са несъвместими с даденостите на конкретния обект, обхват на поръчката;</p> <p>на стр. 6 са цитирани стойности, които покриват изискванията за строителство на „пасивни къщи“, което е неприложимо и неотнормирано към предмета на поръчката,</p>
--	--	--	--

				<p>в която не са заложени толкова високи енергийни стойности; на стр. 10 са споменати скелета, палтформи и люлки, които са неприложими и неотнормирани към обхвата на поръчката; на много места в предоставеното техническо предложение са упоменати дейности, които са несъвместими с предмета на поръчката, вместо участника да се придържа към техническото задание и инвестиционна инициатива на Възложителя, като например: използване на товарач в процеса на работа, обезопасяване на асансьорни шахти и други;</p>
3.	Вх. № 11543/09.10.2019 г.	„ПИРС - Д“ ООД	25т./50%	<p>Представеното от участника техническо предложение, разписано в обем от 31(тридесет и една) стандартни страници, формално отговаря на изискванията на Възложителя, като включва задължителните пет елемента, необходими за допускане до участие в оценка по техническо предложение, но от същото не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за степента на организация на строителството и</p>

			<p>контрол по качеството, над базовите изисквания по отношение на бъдещото изпълнение на поръчката.</p> <p>Организацията на работата по време на строителството е представена много общо. От представената от участника последователност на процесите и технология за изпълнение на всички видове СМР, вкл. подготовка, доставка на материали и технически пособия не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за техническото изпълнение на всеки вид работа до етапа на пълното ѝ завършване. Мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд са описани непълно и твърде общо. Методите, които ще използва за контрол върху качеството на всички доставки са недостатъчно добре описани и обосновани спрямо конкретния предмет на поръчката. В съдържанието на техническото предложение на участника фигурират редица моменти, които показват липсата на задълбочен анализ и формален подход при изписване на предложението, а именно:</p> <p>на стр. 9 от офертата на участника е</p>
--	--	--	---

				<p>записано, че ще бъдат разположени открити складови пространства на територията на обекта, което е неприложимо към съществуващите дадености на имота; на стр. 13 е упоменато сътрудничество със строителен надзор, какъвто не фигурира и няма да бъде на разположение на Изпълнителя; на стр. 18 е упоменато спазване на строителна документация, каквато не фигурира и няма да бъде на разположение на Изпълнителя; на стр. 19 е записано, че техническият ръководител ще изготви екзекутивна документация, каквато не е необходима; на много места в техническото предложение са описани дейности, взети от различни справочници, които са препоръчителни и дават насоки за начин на изпълнение, вместо да бъде конкретизиран точния модел на работа, който ще бъде следван от участника.</p>
4.	Вх. № 11544/09.10.2019 г.	„АВРАМОВ - 1“ ЕООД	25т./50%	<p>Представеното от участника техническо предложение, разписано в обем от 58(петдесет и осем) стандартни страници, формално отговаря на изискванията на Възложителя, въпреки големия обем информация, който е представен, като</p>

			<p>включва задължителните пет елемента, необходими за допускане до участие в оценка по техническо предложение, но от същото не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за степента на организация на строителството и контрол по качеството, над базовите изисквания по отношение на бъдещото изпълнение на поръчката.</p> <p>Организацията на работата по време на строителството е представена много общо. От представената от участника последователност на процесите и технология за изпълнение на всички видове СМР, вкл. подготовка, доставка на материали и технически пособия не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за техническото изпълнение на всеки вид работа до етапа на пълното ѝ завършване. Мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд са описани непълно и твърде общо. Методите, които ще използва за контрол върху качеството на всички доставки са недостатъчно добре описани и обосновани спрямо конкретния предмет на поръчката. В съдържанието на</p>
--	--	--	--

				<p>техническото предложение на участника фигурират редица моменти, които показват липсата на задълбочен анализ и формален подход при изписване на предложението, а именно:</p> <p>на много места в техническото предложение са описани дейности, които са несъвместими и неприложими с обхвата на поръчката, като например: съобразяване с геоложката ситуация, геодезично отлагане на новоизграждащи се трасета, използване на скелета и платформи, разполагане на контейнер за бетонови отпадъци, излъчване на опасна радиация и други;</p> <p>на стр. 6 и 19 са упоменати обекти на недвижими културни ценности, какъвто не представлява конкретния обект на поръчката;</p> <p>на стр. 20 е предвидено съобразяване с работни чертежи, каквито не фигурират и няма да бъдат предоставени на Изпълнителя;</p> <p>на стр. 38 е предвидена комуникация със строителен надзор, какъвто не фигурира и няма да бъде на разположение на Изпълнителя;</p> <p>на стр. 39 и 46 са описани рискове при работа със земни маси,</p>
--	--	--	--	---

				<p>каквито не се предвиждат в рамките на поръчката; на много места са използвани различни указания за начин на работа, които не кореспондират с предмета на поръчката и представляват извадки от различни ръководства.</p>
--	--	--	--	--

V. Комисията продължи с разглеждане на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и установи:

**1. „ВОЛТРАН“ ЕООД, оферта с вх. № 11396/08.10.2019г.**

Ценовото предложение на участника е изготвено съгласно приложения в обявата Образец № 3, подписано и подпечатано от представляващият дружеството.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 70 738,50 (*седемдесет хиляди седемстотин тридесет и осем и 0,50*) лева без ДДС

Комисията извърши проверка за допуснати аритметични грешки и неточости в изчисленията на ценовото предложение на участника, като такива не бяха констатирани.

Предвид горното, комисията допуска участника до по-нататъшно участие в поръчката.

**2. “ЕМ БИ ГРУП 91” ЕООД, оферта с вх. № 11531/09.10.2019г.**

Ценовото предложение на участника е изготвено съгласно приложения в обявата Образец № 3, подписано и подпечатано от представляващият дружеството.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 68 620,71 (*шестдесет и осем хиляди шестстотин и двадесет и 0,71*) лева без ДДС.

Комисията извърши проверка за допуснати аритметични грешки и неточости в изчисленията на ценовото предложение на участника, като такива не бяха констатирани.

Предвид горното, комисията допуска участника до по-нататъшно участие в поръчката.

**3. “ПИРС - Д” ООД, оферта с вх. № 11543/09.10.2019г.**

Ценовото предложение на участника е изготвено съгласно приложения в обявата Образец № 3, подписано и подпечатано от представляващият дружеството.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 70 905,84 (*седемдесет хиляди деветстотин и пет и 0,84*) лева без ДДС.

Комисията извърши проверка за допуснати аритметични грешки и неточости в изчисленията на ценовото предложение на участника, като такива не бяха констатирани.

Предвид горното, комисията допуска участника до по-нататъшно участие в поръчката.

**4. “АВРАМОВ - 1” ЕООД, оферта с вх. № 11544/09.10.2019 г.**

Ценовото предложение на участника е изготвено съгласно приложения в обявата Образец № 3, подписано и подпечатано от представляващият дружеството.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 65 978,70 (*шестдесет и пет хиляди деветстотин седемдесет и осем и 0,70*) лева без ДДС.

Комисията извърши проверка за допуснати в изчислението аритметични грешки и установи следното:

За редове с №№ 1, 3, 4, 5, 6, 8 и 9 от Ценовото предложенье, участникът е записал, както следва:

№	ВИД РСМР	ЕД. МЯРКА	К- ВО	ЕД. ЦЕНА	ОБЩА СТОЙНОСТ
1	2	3	4	5	6
1	Демонтаж извозване, доставка и монтаж на ПВЦ прозорец за стълбище 7,94 м2, с 1бр комарник	бр.	8	831,12	6648,99
3	Демонтаж, извозване, доставка и монтаж на ПВЦ прозорец 3,54 м2 с 1 бр. комарник	бр.	25	386,88	9672,10
4	Демонтаж ,извозване, доставка и монтаж на ПВЦ прозорец 2,67 м2 с 1 бр. Комарник	бр.	17	299,58	5092,89
5	Демонтаж ,извозване, доставка и монтаж на ПВЦ прозорец 2,67 м2 с 1 бр. Комарник	бр.	25	299,58	7489,55
6	Демонтаж, извозване, доставка и монтаж на ПВЦ прозорец 2,085 м2	бр.	16	220,71	3531,42
8	Демонтаж извозване, доставка и монтаж на ПВЦ прозорец 1,67 м2	бр.	16	178,98	2863,71
9	Демонтаж извозване, доставка и монтаж на ПВЦ прозорец 1,67 м2 с 1 бр. Комарник	бр.	8	193,98	1551,86

Съгласно посоченото от Възложителя в Образеца на ценовото предложение „Стойностите за съответните видове РСМР се получават от произведението на единичните цени на видовете РСМР - колона № 5 и съответното прогнозно количество, посочено в колона № 4.

Всяка от получените стойности в колона № 6 се закръглява до втория знак след десетичната запетая...”

Предвид горното, комисията констатира, че участникът е допуснал аритметични грешки в изчислението на общите стойности записани в колона № 6 за посочените редове, като верните стойности са съответно: за ред № 1 – 6 648,96 лв; за ред № 3 – 9 672,00 лв; за ред № 4 - 5 092,86 лв; за ред № 5 – 7 489,50 лв; за ред №6 – 3 531,36 лв; за ред № 8 – 2 863,68 лв и за ред № 9 – 1 551,84 лв., което води до изменение на общата стойност за изпълнение на поръчката, посочена от участника. В случая общата цена, т.е. крайното ценово предложение е предмет на оценка, поради което неправилното ѝ изчисляване означава, че ценовото предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

В част „Цени за допълнително възникнали ремонтни строително-монтажни работи“ от Ценовото предложение участникът е предложил за:

- допълнителни разходи върху труд – 91 %, при изрично посочено от Възложителя в Техническата спецификация – до 80% и
- допълнителни разходи за механизация – 40%, при изрично посочено от Възложителя в Техническата спецификация – до 20%.

Предвид горното, комисията счита, че за участника е налице хипотезата на чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участник който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия се отстранява от участие.

В тази връзка комисията предлага участникът “АВРАМОВ - 1” ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП.



**IV.** Комисията продължи своята работа с оценка на допуснатите оферти до този етап от поръчката, по показателя **П2 - Ценово предложение**, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите ( Приложение № 2 от обявата) и обявения критерий „оптимално съотношение качество/цена”.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots \text{(брой точки)}, \text{ където:}$$

- $Ц_i$  е предложената обща цена в лева, без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

- $Ц_{\min}$  е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Участникът предложил най – ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 100 точки.

Резултатите са следните:

№	Участник	Показател П2/ точки
1.	„ВОЛТРАН“ ЕООД	97 точки
2.	“ЕМ БИ ГРУП 91” ЕООД	100 точки
3.	“ПИРС - Д” ООД	96,78 точки

**V.** Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка (**КО**) на допуснатия участник оферти, съгласно методиката за оценка – Приложение № 2.

Комплексната оценка (**КО**) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50\%$$

Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и има максимална стойност 100 точки.

На първо място се класира участникът, събрал максимален брой точки.

Резултатите са следните:

№	Участник	Показател П2/ точки
1.	„ВОЛТРАН“ ЕООД	61 точки
2.	“ЕМ БИ ГРУП 91” ЕООД	62,50 точки
3.	“ПИРС - Д” ООД	60,89 точки

**VI.** На база получените комплексни оценки, комисията извърши класиране на допуснатите участници, както следва:

На **първо място**, комисията класира “ЕМ БИ ГРУП 91” ЕООД, с комплексна оценка от 62,50 точки.

На **второ място**, комисията класира „ВОЛТРАН“ ЕООД, с комплексна оценка от 61 точки.

На **трето място**, комисията класира, “ПИРС - Д” ООД с комплексна оценка от 60,89 точки.

С оглед гореизложеното, комисията определена да разгледа, оцени и класира офертите, събрани чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма на Военно общежитие „Тракия“- град Пловдив“, предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с класирания на първо място участник

“ЕМ БИ ГРУП 91” ЕООД, с оферта вх. № 11531/09.10.2019г. и комплексна оценка от 62,50 точки.

Комисията, определена със Заповед № 1252/10.10.2019г. състави и подписа настоящия протокол за разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците в 1 (един) оригинален екземпляр на 15.11.2019г.

Комисията представя на Възложителя настоящият протокол за утвърждаване.

Председател: И. Захариева - ...

Членове: 1. Нина Мальова

2. Ивайло Петров

The image shows several handwritten signatures and stamps. A large, stylized signature is written vertically across the center. To its right, there are several smaller signatures and stamps, some of which appear to be official seals or stamps of the commission members. The text is written in black ink on a white background.