**Изх. №15081/25.10.2019г.**

**УТВЪРЖДАВАМ:**

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ,**

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР**

**НА ИА ”ВОЕННИ КЛУБОВЕ И**

**ВОЕННО–ПОЧИВНО ДЕЛО”**

 **/п/**

**ВАЛЕРИ СТОЯНОВ**

 **ПРОТОКОЛ**

**І.** На 15.10.2019г. от 11.00 часа, в гр. София, в сградата на ИА „Военни клубове и военно-почивно дело”, находяща се на бул. „Цар Освободител” № 7, комисия определена със Заповед № 1264/15.10.2019г., на изпълнителния директор на ИА “ВКВПД”, в състав:

**Председател**: Надя Петрова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“;

**Членове**:

1. Любомир Алексиев – главен експерт в отдел „Управление на държавната собственост“;

2. Стефан Маринов – главен експерт в отдел „Управление на държавната собственост“;

3. Цветанка Димитрова – главен експерт в отдел „Бюджет“,

4. Тодор Колев – главен юрисконсулт в отдел „Правно обслужване“,

се събра със задача да разгледа и оцени офертите, събрани чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Ремонт на покрив и вътрешни помещения на ВК Кърджали“.

В профила на купувача на 2019 г. е публикувана обява с изх. № 13280/01.10.2019г. за възлагане на горепосочената обществена поръчка със срок за получаване на офертите – 17.30 часа на 14.10.2019 година.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | Оферта Вх. №/дата, час на постъпване | Име на участника |
| 1. | 11917/14.10.2019г. – 12.14ч. | „Саграда” ООД |
| 2. | 11920/14.10.2019г. – 12.30ч. | “ТиМ Билдинг Кънстракшън Къмпани” ООД |
| 3. | 11921/14.10.2019г. – 12.35ч. | „НОРДСТРОЙ“ ЕООД |
| 4.  | 11949/14.10.2019г. – 14.18ч. | „Петров-95-Юри Ненчев“ ЕООД |
| 5. | 11953/14.10.2019г. – 14.31ч. | „ДИК КОМЕРС СТРОЙ“ ЕООД |

До крайният срок, в деловодството на ИА “ВКВПД”, по реда на тяхното постъпване са подадени следните оферти:

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

На 15.10.2019 г., председателят на комисията получи постъпилите пет оферти с Приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието.

На заседанието присъства г-н Банко Илиев – упълномощен представител на участника **„НОРДСТРОЙ“ ЕООД**.

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

**ІІ.** На свое закрито заседание проведено на 16.10.2019 г., определената със Заповед № 1264/15.10.2019 г. комисия продължи своята работа по разглеждането на офертите за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

**1**. Участникът **„Саграда” ООД, ЕИК 115870346** е представил оферта с вх.№ 10526/24.09.2019 година. При разглеждане на документите за подбор от офертата, комисията констатира, че участника отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е представил всички изискуеми документи.

**2.** Участникът **“ТиМ Билдинг Кънстракшън Къмпани” ООД**, **ЕИК 200005355** е представил оферта с вх. № 11920/14.10.2019 година. При разглеждане на документите за подбор от офертата, комисията констатира, че участника отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е представил всички изискуеми документи.

**3.** Участникът **„НОРДСТРОЙ“ ЕООД**, **ЕИК 117537212** е представил оферта с вх. № 11921/14.10.2019 година. При разглеждане на документите за подбор от офертата, комисията констатира, че участника отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е представил всички изискуеми документи.

**4.** Участникът **„Петров-95-Юри Ненчев“ ЕООД**, **ЕИК 201684795** е представил оферта с вх. № 11949/14.10.2019 година. При разглеждане на документите за подбор от офертата, комисията констатира, че участника отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е представил всички изискуеми документи.

**5.** Участникът **„ДИК Комерс Строй“ ЕООД**, **ЕИК 203082435** е представил оферта с вх. № 11953/14.10.2019 година. При разглеждане на документите за подбор от офертата, комисията констатира, че участника отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е представил всички изискуеми документи.

**IІІ. Комисията пристъпи към проверка на предложените от участниците цена за изпълнение на поръчката и срок за изпълнение на поръчката на офертите, които са в съответствие с критериите за подбор, поставен от възложителя.**

1. Участникът **„Саграда” ООД** е предложил:

1.1.цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **70 441,65 (седемдесет хиляди четиристотин четиридесет и един и 0,65) лв. без ДДС.**

1.2. срок за изпълнение **42 (четиридесет и два) работни дни**, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителната площадка.

2. Участникът **“ТиМ Билдинг Кънстракшън Къмпани” ООД** е предложил:

2.1.цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **67 977.39 (шестдесет и седем хиляди деветстотин седемдесет и седем и 0,39) лв. без ДДС.**

2.2. срок за изпълнение **25 (двадесет и пет) работни дни**, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителната площадка.

3. Участникът **„НОРДСТРОЙ“ ЕООД** е предложил:

3.1.цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **66 996,21 (шестдесет и шест хиляди деветстотин деветдесет и шест и 0,21) лв. без ДДС.**

3.2. срок за изпълнение **26 (двадесет и шест) работни дни**, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителната площадка.

4. Участникът **„Петров 95-Юри Ненчев“ ЕООД** е предложил:

4.1.цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **70 519,96 (седемдесет хиляди петстотин и деветнадесет и 0,96) лв. без ДДС.**

4.2. срок за изпълнение **30 (тридесет) работни дни**, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителната площадка.

5. Участникът **„Дик комерс строй“ ЕООД** е предложил:

5.1. срок за изпълнение **45 (четиридесет и пет) работни дни**, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителната площадка.

5.2.цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **70 125,48 (седемдесет хиляди сто двадесет и пет и 0,48) лв. без ДДС.**

При разглеждане на ценовото предложение, комисията констатира следното:

В приложеното към офертата на участника ценово предложение – Образец № 3, колона 5 „един. цена“ и колона 6 „обща стойност“ няма посочени никакви стойности.

Съгласно друга информация от обява с изх. № 11953/14.10.2019 г., участниците трябва да представят оферта, която следва да отговаря на изискванията на ЗОП, ППЗОП и на Възложителя. Офертата се изготвя по приложените към обявата образци, публикувани на интернет страницата на Възложителя: www.militaryclubs.bg. Представените образци и условията, описани в тях са задължителни за участниците. Ако офертата не е представена по приложените образци, възложителят може да отстрани участника, поради несъответствие на офертата с изискванията, посочени в обявата за участие.

**Предвид на това, че участникът „Дик комерс строй“ ЕООД е представил ценово предложение, в което в колона 5 „един. цена“ и колона 6 „обща стойност“ няма посочени никакви стойности, комисията приема, че офертата на същия не отговаря на условията за представяне, включително за форма, начин и срок и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.**

**ІV.** Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения от офертите на участниците по реда на тяхното подаване. Комисията установи следното:

1. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника **„Саграда” ООД** е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Комисията го допуска до оценяване.

2. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника **“ТиМ Билдинг Кънстракшън Къмпани” ООД** е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Комисията го допуска до оценяване.

3. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника **„НОРДСТРОЙ“ ЕООД** е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Комисията го допуска до оценяване.

4.Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника **„Петров 95-Юри Ненчев“ ЕООД** е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Комисията го допуска до оценяване.

**V.** Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения за изпълнение на поръчката, които отговарят на изискванията на Възложителя, по показателя **П1** - “*Качество на техническо предложение*”. Резултатите от оценяването са следните:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | Вх. №/дата и час | Участник | Оценка | Мотиви на комисията |
| 1. | 11917/14.10.2019 г.  | **„Саграда” ООД** | **25т./50%** | Представеното от участника техническо предложение формално отговаря на изискванията на Възложителя, като включва задължителните пет елемента, необходими за допускане до участие в оценка по техническо продложение, но от същото не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за степента на организация на строителството и контрол по качеството, над базовите изисквания по отношение на бъдещото изпълнение на поръчката. Организацията на работата по време на строителството е представена много общо. От представената от участника последователност на процесите и технология за изпълнение на всички видове СМР, вкл. подготовка, доставка на материали и технически пособия не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за техническото изпълнение на всеки вид работа до етапа на пълното й завършване. Мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд са описани непълно и твърде общо. Методите, които ще използва за контрол върху качеството на всички доставки са недостатъчно добре описани и обосновани спрямо конкретния предмет на поръчката. В съдържанието на техническото предложение на участника фигурират редица моменти, които показват липсата на задълбочен анализ и формален подход при изписване на предложението, а именно: На стр. 5 участникът е записал, че строително-монтажните работи ще приключат на 14.01.2019г., което е неотносимо към сроковете за изпълнение на поръчката, посочени от Възложителя; на същата страница е упоменато организиране на приобектов склад, заграждения, битови временни помещения, което не може да бъде осъществено на строителната площадка; на стр. 6 е записано, че изпълнителят възнамерява да направи оглед на обекта, който би следвало вече да е направен и което говори за формално представяне на Образец № 6 Протокол за оглед на обект; на стр. 10 и 13 участникът е предвидил, че ще използва предоставена одобрена проектна документация за обекта, каквато не е налична; на много места са упоменати дейности, които са пожелателни, вместо участника да конкретизира технологията и последователността на работа, която възнамерява да използва по време на изпълнението на поръчката; предвиждат се дейности, които са неотносими към предмета на поръчката, като бетонови работи, използване на тежка механизация и други. |
| 2. | 11920/14.10.2019 г.  | **“ТиМ Билдинг Кънстракшън Къмпани” ООД** | **50т./ 50%** | Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката, в степен над средната, като включва задължителните елементи /т.1 до т.5/. Подробно са разписани отделните етапи на строителството и видовете СМР, включващо подготовка на строителната площадка и доставка на материали; организация в етапа на строителството; посочена е последователнoстта на процесите и технологията на изпълнение на видовете СМР.За всяка от дейностите е показано разпределението на техническите лица, ангажирани с отделните етапи – предмет на поръчката, дефинирани са необходимите ресурси за нейното изпълнение. Разписани са задълженията на техническия персонал, отговарящ за изпълнението на съответната част от поръчката, с подробно разписани отговорности, задължения и нива на взаимодействие във вътрешната организация на участника. Разработени са мерките за безопасност, организационен план, в който са изложени мерките и изискванията за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, при използване на работното оборудване, при извършване на ремонтни и демонтажни работи. Описани са конкретните мерки за контрол на качеството, които ще бъдат приложими при изпълнение на поръчката, свързани с осигуряване на качеството на материалите, изпълнените строителни дейности и съхраняването на документацията. В техническото предложение на участника е посочено, че същият предвижда създаване на организация за гаранционна поддръжка за целия гаранционен срок на извършените ремонтни дейности.В същото време, участникът, в своето техническо предложение е вписал мерки и дейности, които са неотносими към предмета на обществената поръчка и/или неприложими към конкретният обект, а именно: На стр. 54 е разписал, че ще осъществява контрол на материалите чрез външен изпълнител за изпълнение на Строителен надзор, което е неприложимо и неотносимо към предмета на поръчката. На страници 60, 61, 62 и 66 са описани мерки, които са твърде общи и неприложими напълно с предмета на поръчката: представена е цитирана от научни издания информация за ремонт на дървена конструкция, полагане на рулонен хидроизолационен материал върху дървена повърхност, която не кореспондира напълно с предмета на поръчката; oписани са дейности, които са с пожелателен характер, а не е дадена точна информация за конкретния начин на работа, който ще бъде приложен от участника; дадени са съвети за начин на работа, вместо участника да конкретизира технологията и последователността на работа, която възнамерява да използва по време на изпълнението на поръчката. |
| 3. | 11921/14.10.2019 г.  | **„НОРДСТРОЙ“ ЕООД** | **25т./50%** | Представеното от участника техническо предложение в минимална степен отговаря на изискванията на Възложителя, като включва задължителните пет елемента, необходими за допускане до участие в оценка по техническо продложение, но от същото не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за степента на организация на строителството и контрол по качеството, над базовите изисквания по отношение на бъдещото изпълнение на поръчката. Организацията на работата по време на строителството е представена твърде общо и може да бъде отнесена към организацията на работа на всеки един конкретен обект на всеки възложител. От представената от участника последователност на процесите и технология за изпълнение на всички видове СМР, вкл. подготовка, доставка на материали и технически пособия не може да се изведе цялостно, обосновано заключение за техническото изпълнение на всеки вид работа до етапа на пълното й завършване. Мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд са описани непълно и твърде общо. Методите, които ще използва за контрол върху качеството на всички доставки са недостатъчно добре описани и обосновани спрямо конкретния предмет на поръчката. В съдържанието на техническото предложение на участника фигурират редица моменти, които показват липсата на задълбочен анализ и формален подход при изписване на предложението, а именно: На стр. 5 от техническото предложение е деклариран гаранционен срок от 10 години за дейности по чл. 20, ал. 4, т.1:10, което е неприложимо и неотносимо към предмета на поръчката;на стр. 4 и 5 от обяснителната записка е упоменато, че ще бъде използвано временно ел. захранване, което е неприложимо и неотносимо към конкретния обект;на стр. 7 от обяснителната записка са заявени дейности, които са неприложими и неотносими към предмета на поръчката, като опазване на околната среда от излъчване на опасна радиация, замърсяване и отравяне на водата и почвата, газове във въздуха и други;на много места в предоставената обяснителна записка са упоменати дейности, които са пожелателни, вместо участника да конкретизира технологията и последователността на работа, която възнамерява да използва по време на изпълнението на поръчката; цитирани са начини и правила на работа, които, не дават точна представа за мерките, които конкретно ще бъдат извършени от изпълнителя; на стр. 19 от обяснителната записка са цитирани наредби и закони, които са неприложими и неотносими към конкретния обекта, като: Наредба № 28 за устройство и безопасна експлоатация на съдовете, работещи под налягане, Наредба № 18 за технически надзор на асансьори и други; на стр. 21 е упоменато, че заповедната книга на строежа ще съдържа данни за строителния надзор на обекта, какъвто няма да присъства; на стр. 36 и 37 са цитирани наредби и правилници, които ще бъдат съблюдавани по време на строителството, които са неприложими и неотносими към предмета на поръчката, като: Закон за защитените територии и други;декларирани са мерки при транспортиране на опасни отпадъци и други, които са неприложими и неотносими към предмета на поръчката. |
| 4. | 11949/14.10.2019 г.  | **„Петров 95-Юри Ненчев“ ЕООД** | **100 т./ 50%** | Представеното от участника техническо предложение е подробно, аргументирано и отнасящо се до конкретния обект и в максимална степен покрива и надхвърля изискванията на възложителя:Подробно, конкретно и аргументирано е разписана организацията на работа по време на отделните етапи на строителство и по видове СМР, с включени мерки по изпълнение на изискванията посочени в техническото задание, с приложено разпределение на техническите и човешки ресурси за реализиране на поръчката по видове работи. Предложени са конкретни за обекта етапи за изпълнение, в които подробно и аргументирано са разписани дейностите в етапите на изпълнение на поръчката, вкл. откриването на площадката; мобилизация на ресурсите; безопасност при работа – както на работниците, така и на обитаващите обекта лица. Подробно и аргументирано са изписани и представени методите и технологиите за работа при спазване на действащата нормативна уредба, вкл. методи за проверка и оценка на свършената работа по време и след приключване на строителните дейности.За конкретния обект са предложени подробно и аргументирано разпределение на техническите и човешки ресурси за реализиране на поръчката по видове работи. Участника е предложил и защитил последователност на процесите и технология на изпълнение на всички видове СМР, вкл. подготовка, доставка на материали и технически пособия, техническо изпълнение и всичко необходимо за изпълнението на вида работа до етап на пълното ѝ завършване. В разработената строителна програма за обезпечаване строителните дейности при изпълнение на обекта е посочена подробно и аргументирано последователността на изпълнение на основните видове дейности, както и взаимообвързаността на конкретните действия при изпълнението им, с подробно разписани стъпки за всяка от тях. Подробно и аргументирано са представени процесите, реда за закупуване, съгласуване с Възложителя на влаганите материали. В техническото си предложение, участника е разписал конкретна за обекта организация на работа, която ще създаде за действията на техническите лица, ангажирани в изпълнението на РСРД, както и координацията между тях. Дава информация за организацията на работа на персонала и необходимата техника за изпълнението на строително-монтажните работи, в съответствие с предварително обявените условия на обществената поръчка, като същият е конкретно описан с посочване на конкретно определени сфери на компетентност, задължения и отговорности на всеки член на техническия екип. Видовете мерки за постигане на ефективност на отделните етапи на работа и методите, които участникът ще използва за осигуряване на качество и контрол за завършване на работата в срок са конкретно и детайлно изброени, а именно: организация на персонала, изисквания към материалите, контрол на материалите, осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и др. подробно и аргументирано са описани коориданцията и управлението, взаимодействието, комуникациите, както с Възложителя така и вътрешно фирмените. Посочени са и изрично предпазните мерки, които ще се спазват. Контрола на влаганите материали е подробно описан, както са описани и лицата, които ще бъдат ангажирани с осъществяването му и етапа на който всеки от тях следва да го осъществява, както и са изброени етапите, които включват входящия контрол с конкретизиране на действията, включени във всеки етап. Предвиден е ред за съгласуване на закупуването на материалите и оценка на качеството на същите от Възложителя. |

**VI.** На 24.10.2019 г., се проведе закрито заседание на комисията за определяне на оценка на офертите, които отговарят на изискванията на Възложителя по критерия “оптимално съотношение качество/цена”. Поради временна неработоспособност от Тодор Колев, комисията заседава в състав:

**Председател**: Надя Петрова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“;

**Членове**:

1. Любомир Алексиев – главен експерт в отдел „Управление на държавната собственост“;

2. Стефан Маринов – главен експерт в отдел „Управление на държавната собственост“;

3. Цветанка Димитрова – главен експерт в отдел „Бюджет“,

4. Искрен Маринов – главен юрисконсулт в отдел „Правно обслужване“,

Искрен Маринов – главен юрисконсулт в отдел „Правно обслужване“, в качеството му на резервен член се запозна със списъка с участниците и представи декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

1. Участникът **„Саграда” ООД** е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **70 441,65 (седемдесет хиляди четиристотин четиридесет и един и 0,65) лв. без ДДС**.

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %

Оценката по показателя се изчислява по формулата:

П2 = (Цmin / Цi) х 100 = .......... (брой точки), където

- Цi е предложената обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

- Цmin е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС, съгласно ценовите предложения на всички участници.

**П2 = 66 996,21/70 441,65 x100 = 95,11 точки**

 **П2= 95,11 точки**

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

 **КО = П1х50% + П2х50%,** съответно

 **КО = 25х50% +95,11 х50%= 12,50 +47,55= 60,05 точки**

2. Участникът **“ТиМ Билдинг Кънстракшън Къмпани” ООД** е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **67 977,39 (шестдесет и седем хиляди деветстотин седемдесет и седем хиляди и 0,39) лв. без ДДС.**

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %

Оценката по показателя се изчислява по формулата:

П2 = (Цmin / Цi) х 100 = .......... (брой точки), където

- Цi е предложената обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

- Цmin е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС, съгласно ценовите предложения на всички участници.

**П2 = 66 996,21/67 977,39 x100 = 98,56 точки**

**П2 = 98,56 точки**

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

 **КО = П1х50% + П2х50%,** съответно

 **КО = 50х50% + 98,56 х50%= 25+49,28 = 74,28 точки**

3. Участникът **„НОРДСТРОЙ“ ЕООД** е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **66 996,21 (шестдесет и шест хиляди деветстотин деветдесет и шест и 0,21) лв. без ДДС.**

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %

Оценката по показателя се изчислява по формулата:

П2 = (Цmin / Цi) х 100 = .......... (брой точки), където

- Цi е предложената обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

- Цmin е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС, съгласно ценовите предложения на всички участници.

**П2 = 66 996,21/66 996,21 x100 = 100 точки**

**П2 = 100 точки**

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

 **КО = П1х50% + П2х50%,** съответно

 **КО = 25х50% + 100 х50%= 12,5+50 = 62,50 точки**

4. Участникът **„Петров 95-Юри Ненчев“ ЕООД** е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер общо на **70 519,96 (седемдесет хиляди петстотин и деветнадесет хиляди и 0,96) лв. без ДДС.**

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %

Оценката по показателя се изчислява по формулата:

П2 = (Цmin / Цi) х 100 = .......... (брой точки), където

- Цi е предложената обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

- Цmin е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС, съгласно ценовите предложения на всички участници.

**П2 = 66 996,21/70 519,96 x100 = 95,00 точки**

**П2 = 95,00 точки**

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

 **КО = П1х50% + П2х50%,** съответно

 **КО = 100х50% + 95 х50%= 50+47,50 = 97,50 точки**

**VII. Класиране на офертите:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **УЧАСТНИК** | **Точки** |
| **1.** | **„Петров 95-Юри Ненчев“ ЕООД** | **97,50** |
| **2.** | **“ТиМ Билдинг Кънстракшън Къмпани” ООД** | **74,28** |
| **3.** | **„НОРДСТРОЙ“ ЕООД** | **62,50** |
| **4.** | **„Саграда” ООД** | **60,05** |

Комисията определена да разгледа, оцени и класира офертите, събрани чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Ремонт на покрив и вътрешни помещения на ВК Кърджали“ предлага за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо мястоучастник **„Петров 95-Юри Ненчев“ ЕООД** соферта вх. № 11949/14.10.2019 г. и комплексна оценка от 97,50 точки.

Комисията, определена със Заповед № 1264/15.10.2019 г., състави и подписа настоящия протокол за разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците в 1 (един) оригинален екземпляр.

Комисията представя на Възложителя настоящия протокол за утвърждаване.

**Председател: Надя Петрова............../п/..........................**

**Членове: 1. Любомир Алексиев........../п/..........................**

 **2. Стефан Маринов................./п/.........................**

 **3. ЦветанкаДимитрова........./п/..........................**

**4. Искрен Маринов ............../п/.........................**