

РЕШЕНИЕ

НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ВОЕННИ КЛУБОВЕ И ВОЕННО - ПОЧИВНО ДЕЛО”

27.05.2016 г.

№ 11717

гр. София

Съдържание: За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Доставки по заявки на хигиенни, почистващи, санитарни материали и други артикули за нуждите на представителните обекти, военните клубове, хотелите и почивните домове, управлявани от ИА „Военни клубове и военно - почивно дело” по обособени позиции”

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), във връзка с § 18 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за обществените поръчки (Обнародван., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и отразени резултати в Протокол № 1 с изх. № 8137/08.04.2016 г., Протокол № 2 с изх. № 10306/28.04.2016 г. и Протокол № 3 с изх. № 11562/25.05.2016 г. на комисия, назначена със Заповед № 291/15.03.2016 г. на изпълнителния директор на ИА „Военни клубове и военно-почивно дело”, изменена със Заповед № 765/22.04.2016 г. на зам. изпълнителния директор – Възложител, съгласно Заповед № 431/08.04.2016 г. на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело” и Заповед № 839/16.05.2016 г. на изпълнителния директор на ИА “Военни клубове и военно-почивно дело”, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Доставки по заявки на хигиенни, почистващи, санитарни материали и други артикули за нуждите на представителните обекти, военните клубове, хотелите и почивните домове, управлявани от ИА „Военни клубове и военно - почивно дело” по обособени позиции”, открита с Решение № 2686/08.02.2016 година,

ОПРЕДЕЛЯМ:

I. Класираните участници, както следва:

За I-ва обособена позиция: - “Доставки по заявки на хигиенни, почистващи, санитарни материали и други артикули за нуждите на представителните обекти, военните клубове, хотелите и почивните домове”

I-во място: „Би Ту Би” ЕООД, ЕИК 130943075, с комплексна оценка 99,70 точки.

II-ро място: “Ай енд Ди Билд” ООД, ЕИК 203431926, с комплексна оценка 68,77 точка.

За II-ра обособена позиция: “Доставки по заявки на хигиенни, почистващи, санитарни материали и други артикули (включени в Списъка по чл. 30 от Закона за интеграция на хора с увреждания) за нуждите на представителните обекти, военните клубове, хотелите и почивните домове”.

I-во място: “Ай енд Ди Билд” ООД, ЕИК 203431926 с комплексна оценка 100 точки.

II. Участниците, класирани на първо място за изпълнители по отделните обособени позиции на обществената поръчка, както следва:

За I-ва обособена позиция: - “Доставки по заявки на хигиенни, почистващи, санитарни материали и други артикули за нуждите на представителните обекти, военните клубове, хотелите и почивните домове”:

I-во място: „Би Ту Би” ЕООД, ЕИК 130943075, с комплексна оценка 99,70 точки.

За II-ра обособена позиция: “Доставки по заявки на хигиенни, почистващи, санитарни материали и други артикули (включени в Списъка по чл. 30 от Закона за интеграция на хора с увреждания) за нуждите на представителните обекти, военните клубове, хотелите и почивните домове”.

I-во място: “Ай енд Ди Билд” ООД, ЕИК 203431926 с комплексна оценка 100 точки.

III. Отстранените участници, както следва:

1. Участникът „НИЯ МИЛВА” ЕООД, ЕИК 126727627, с подадена оферта: 2496/14.03.2016 г. за II-ра обособена позиция.

Мотиви за отстраняване:

Участникът е подал оферта за II-ра обособена позиция.

При разглеждане на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1, комисията е констатирала, че в списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата, участникът е посочил, че Плик № 3 – “Предлагана цена” съдържа каталог на продуктите с базови цени – 1 брой и съответно отразена единична цена с 15 % отстъпка.

Съгласно т. 10 от Раздел VI. “Указания за подготовка на офертите за участие” от документацията, всички документи в офертата, съдържащи цени, се поставят в плика “Предлагана цена”. Ако в документацията има финансово предложение, което не е поставено в него, участникът се отстранява от участие.

Предвид, че в списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата (представен в Плик № 1), участникът е посочил % отстъпка от каталог, който % е предмет на оценяване и същият следва да бъде представен в Образец № 3.2 – в Плик № 3 „Предлагана цена“ (за II-ра обособена позиция), комисията е предложила на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), отстранявам участника **„НИЯ МИЛВА“ ЕООД** с оферта вх. № 2496/14.03.2016 г. за II-ра обособена позиция, тъй като същата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в т. 10 от Раздел VI. “Указания за подготовка на офертите за участие” от документацията за участие.

2. Участникът „Топ Елана” ООД, ЕИК 131555677, с подадена оферта: 2503/14.03.2016 г. за I-ва и II-ра обособена позиция.

Мотиви за отстраняване:

За I-ва обособена позиция:

Комисията е констатирала, че предложената обща цена от участника **„Топ Елана” ООД** за изпълнение на поръчката за I-ва обособена позиция е с числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В тази връзка и съгласно чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (отм.), до **Топ Елана” ООД** е изпратено писмо за предоставяне на подробна писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената обща сума за изпълнение на поръчката за I-ва обособена позиция. “Доставки по заявки на хигиенни, почистващи, санитарни материали и други артикули за нуждите на представителните обекти, военните клубове, хотелите и почивните домове”.

С писмо вх. № 4866/18.05.2016 г. от **„Топ Елана” ООД** е представена писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща сума за изпълнение на поръчката за I-ва обособена позиция.

Посочените от **„Топ Елана“ ООД** в обосновката обстоятелства не са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП (отм.), като комисията е констатирала следното:

В обосновката е посочено, че **“Топ Елана” ООД** предлага канцеларски материали и консумативи, хигиенни материали и офис принадлежности повече от 20 години, като основен доставчик на фирмата е **“Роел - 98” ООД**. Посочено е, че собствеността и на двете фирми – **“Топ Елана” ООД** и **“Роел - 98” ООД** е на едни и същи съдружници и по тази причина дружеството получава специални цени и условия и високи търговски отстъпки, поради добрата репутация и трайните отношения с доставчиците на **“Роел-98” ООД** – една от водещите фирми на българския пазар, които значително подобряват предоставените цени и условия към ИАГ. Посочено е, че са договорени специални цени от производителя и че се прилагат доказателства, от които е видно наличието на изключително благоприятни цени, договорени за целия

период на договора. Към обосновката обаче, няма приложени доказателства, поради което комисията не е могла да прецени изложените обстоятелства. Понататък в обосновката е посочено, че за конкретната процедура дружеството е изисквало специални ценови оферти и след евентуалното ѝ спечелване ще се формира внос специално за нея, на база предварително проведените преговори, от което се спестяват разходи за склад, транспорт и труд. Тази практика според участника води до оригиналност на решението и до допълнително намаляване на разходите до 20%. Предвид, че е предвидено доставките да бъдат по заявка, т.е. предварително не е известно на участниците в кой момент от договора ще бъде необходимо да се доставят посочените артикули, а от друга страна определеният от възложителя срок за доставка е до 5 (пет) работни дни, не става ясно как изпълнителят възнамерява да извършва внос – наведнъж, за целия срок на договора или след получаване на заявка от възложителя. Ако бъде направен еднократно, няма как да бъдат спестени разходите за склад, напротив – те ще бъдат значително увеличени, както и ще бъдат налице допълнителни разходи свързани със закупуване на стоки, които всъщност няма гаранция, че ще бъдат реализирани (В техническото задание е посочено, че възложителят има право да променя количествата, както и да заменя с материали от представения каталог посочените в техническото задание хигиенни, почистващи, санитарни материали и други артикули, съобразно нуждите си в рамките на общата стойност на договора). Ако бъдат внесени на части, в зависимост от конкретните заявки и предвид срока за доставка не е ясно как ще се получи сочената икономичност, като за някои от артикулите бройката е много малка, а за всеки внос има константни разходи. Отделно, следва да се има предвид, че за част от предложените от участника артикули е посочен за производител българска фирма, а не чужда такава.

В обосновката е посочено как е формирана общата стойност, а именно:

Себестойност – 78%

Складово-транспортни разходи – 5 %

Разходи за труд – 4 %

Други преки и извънредни разходи – 2 %

Печалба – 11%.

Предвид, че не са приложени посочените в писмената обосновка доказателства, от които да е видно наличието на изключително благоприятни цени, договорени за целия период на договора, то комисията не е могла да прецени дали себестойността е 78 % от предложените цени, както е посочено.

На следващо място, посочено е, че всички елементи на ценообразуването в частта на разходите, формиращи себестойността на доставяните артикули се контролират и ръководят от принципите на въведената система за контрол на качеството ISO 9001, като е посочено, че системата не се прилага идентично от фирмите участници, като благодарение на предприетите коригиращи действия е възможно във всеки един момент да се следят разходите по пера, като те не следва да надвишават следните зададени стойности за всяка конкретна дейност, а именно:

Складово-транспортни разходи – до 5 % от общия оборот на годишна база;

Разходи за труд – до 2 %

Други преки и извънредни разходи – до 2 %.

Според участника, отнасянето на разходите на годишна база и залагането им до конкретна стойност позволява те да бъдат регулирани и компенсирани на база целия оборот от дейността на фирмата, а не само отнесени към конкретната поръчка. Заложените максимални нива по ISO и управлението на този стандарт гарантират винаги едни и същи стойности на разходите за всяка една конкретна поръчка. Това дава сигурност и икономичност при изпълняване на поръчките и дава сериозно предимство от минимум 10% пред останалите участници. По така изложените обстоятелства, комисията е счела, че участникът “Топ Елана” ООД няма как да знае по какъв начин цитираната система за контрол на качеството се прилага от останалите участници, предвид, че те също разполагат с такава, доколкото това е изискване за допустимост на офертите по процедурата. Дори посочените проценти за складово-транспортни разходи, разходи за труд и други преки и извънредни разходи да са така, както са посочени, необяснимо е как е изчислено, че това води до предимство от минимум 10% пред останалите участници, като не е посочено при тях как са формирани тези разходи.

На следващо място в обосновката е посочено получаването на държавна помощ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП, че специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания не заплащат корпоративен данък на основание чл. 178, ал. 1 от ЗКПО, което в комбинация с последващ дивидент води до 15 % предимство. Посочено е още, че съгласно Наредба за реда за възстановяване на внесените осигурителни вноски от работодатели специализирани предприятия – на специализираните предприятия се възстановяват до 50 % от осигуровките, което е възможност за спестяване на 20 % от разходите по отношение на труд. По отношение на изложеното, комисията е счела, че в посочения от участника разход за труд в размер на 4 % следва да бъдат включени и посочените намаления на данъците и осигурителните вноски. Предвид, че посочените разходи за труд са 4%, изложеното обстоятелство не обосновава по-ниската обща стойност с 42,65 % от средната предложена цена на останалите участници. Отделно, един от останалите участници също е специализирано предприятие и се ползва от посочените данъчни облекчения.

На следващо място, участникът е посочил, че всъщност, не предложените от дружеството цени са ниски, а тези на другите участници в процедурата са изключително завишени. Комисията е счела, че така изложеното не кореспондира с нито една от хипотезите, предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отг.), при наличието на които комисията може да приеме писмената обосновка.

На последно място участникът е посочил, че формирането на предлаганата цена и изложените обстоятелства, касаещи чл. 70, ал. 2 от ЗОП не са в противоречие на целите и принципите на закона, прогласени в чл. 1 и

чл. 2 от ЗОП. Комисията е счела, че така посоченото също не кореспондира с нито една от хипотезите, предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), при наличието на които комисията може да приеме писмената обосновка.

Във връзка с изложеното, комисията е приела, че в представената писмена обосновка не са посочени обективни обстоятелства, свързани с предложената от участника обща сума за изпълнение на поръчката за I-ва обособена позиция и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.) е предложила участникът да бъде отстранен от процедурата.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.) отстранявам участника **“Топ Елана” ООД** с оферта вх. № **2503/14.03.2016** г. за I-ва обособена позиция, тъй като комисията е преценила, че посочените обстоятелства в представената писмена обосновка не са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.).

За II-ра обособена позиция:

В т. 2 от Раздел II “Почистващи консумативи за еднократна употреба” на техническото предложение за изпълнение на поръчката за II-ра обособена позиция, за артикул “Салфетки, големи, бели, меки 33/33 см. еднопластови, целулозни, без щампа 500 бр. в пакет” – участникът е предложил модел BELANA/HOTEL 33x33 от ЗХ БЕЛОВО АД. При направена проверка на интернет страницата на ЗХ БЕЛОВО АД, комисията е констатирала, че посочения модел салфетки се предлага в разфасовка от 350 бр. в пакет. Предвид това, на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.), комисията е взела решение да направи запитване до “ЗХ БЕЛОВО” АД за следното: “Колко броя салфетки в пакет се съдържат в произвеждания от “ЗАВОД ЗА ХАРТИЯ - БЕЛОВО” АД модел салфетки “БЕЛАНА/ХОТЕЛ” 33x33? Възможно ли е този модел салфетки да бъде произведен в пакет от 500 бр.?”.

В отговор на писмо с изх. № 10334/03.05.2016 г. от председателя на комисията до “ЗАВОД ЗА ХАРТИЯ БЕЛОВО” АД, е получен отговор с вх. № 4476/04.05.2016.2016 г., в който е посочено, че Продукт 51NR231 – 4 Салф. (1x350)/(33x33) цел. б. Белана ХОТЕЛ се произвежда и опакова в пакети от по 350 броя салфетки.

Предвид така получения отговор, комисията е счела, че предложеният от участника модел салфетки е от 350 бр. в пакет и не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в т. 2 от Раздел II “Почистващи консумативи за еднократна употреба” на техническото задание за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2, за артикул “Салфетки, големи, бели, меки 33/33 см. Еднопластови, целулозни, без щампа 500 бр. в пакет”.

В т. 7 “Течен препарат за измиване на домакинска посуда и повърхности, позволяващи мокро почистване – ароматизиран, опаковка 1 л.” от Раздел III “Почистващи препарати” от техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил препарат ELVI/BALSAM от производител БУЛЕКО 2000 ООД, а представения информационен лист е за препарат “ЕЛВИ Премиум”. Следователно, представения информационен лист не е за предложения от участника препарат ELVI/BALSAM.

В т. 13 “Препарат за почистване на дървени настилки PVC бутилка 500 мл.” от Раздел III “Почистващи препарати” от техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил препарат ELVI/ACTIVE FURNITURE CLEANER от производител БУЛЕКО 2000 ООД. Съгласно представения информационен лист, същият е за почистване и полиране на мебели. Съгласно т. 13 от Раздел III “Почистващи препарати” на Техническото задание за II-ра обособена позиция от документацията на обществената поръчка, възложителят е изискал препарат за почистване на дървени настилки. Следователно, предложеният от участника препарат ELVI/ACTIVE FURNITURE CLEANER от производител БУЛЕКО 2000 ООД не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в т. 13 от Раздел III “Почистващи препарати” на техническото задание за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2.

Предвид горните констатации, комисията е счела, че техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника “Топ Елана” ООД за II-ра обособена позиция не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в Раздел IV “Техническо задание” и т. 9.3.2 от Раздел VI “Указания за подготовка на офертите за участие” от документацията за участие и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) е предложила същият да бъде отстранен от процедурата за II-ра обособена позиция.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), отстранявам участника „Топ Елана“ ООД с оферта вх. № 2503/14.03.2016 г. за II-ра обособена позиция, тъй като същата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в Раздел IV “Техническо задание” от документацията за участие.

3. Участникът „ИПК Бизнес” ЕООД, ЕИК 203476939, с подадена оферта: 2511/14.03.2016 г. за II-ра обособена позиция.

Мотиви за отстраняване:

Участникът е посочил, че предложените препарати за позиции №№ 3, 4, 7, 10, 13, 16, 17, 18, 19 и 26 от Раздел III “Почистващи препарати” от Техническото предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 са произведени от “Хим Комерс”. В приложените информационни листа за тези позиции е посочено, че производител е “Хим Комерс 2009” ЕООД. При проверка в Търговския регистър, комисията не е открила фирма с наименование “Хим Комерс”, а фирми, които съдържат в наименованието си “Хим Комерс” са четири.

Участникът е посочил, че препарат за позиция № 8 от Раздел III “Почистващи препарати” от Техническото предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 е произведен от Тензи. В приложения информационен лист е посочено, че производител е Detergents y Dessinfectantes, S.A., Valencia, Spain, а вносител е “Тензи България” ЕООД.

Участникът е посочил, че предложените артикули за позиции №№ 5, 6, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 39 и 40 от Раздел IV “Продукти от пластмаса, каучук, найлон и др.” от Техническото предложение за изпълнение

на поръчката за обособена позиция № 2 са произведени от “Ана Мария”. При проверка в Търговския регистър, комисията не е открила фирма с наименование “Ана Мария”, а фирми, които съдържат в наименованието си “Ана Мария” са множество.

Участникът е посочил, че производител на артикул № 12 от Раздел II “Почистващи консумативи за еднократна употреба” от Техническото предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 е произведен от “Дан-Лустро”. При проверка в Търговския регистър, комисията не е открила фирма с наименование “Дан-Лустро”, а единствената фирма, които съдържа в наименованието си думите “Дан-Лустро” е “Дан – Супер Лустро” ООД.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че не става ясно кой е производителя на предложените артикули, като по този начин не е изпълнено изискването на възложителя за посочване на производителя на предлаганите от участника артикули. Съгласно т. 9.1 от Раздел VI “Указания за подготовка на офертите за участие”, в Плик № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” се поставят следните документи: попълнен, подписан и подпечатан – Образец № 2.1. и/или Образец № 2.2. (в зависимост от обособената позиция за която се кандидатства). В Образец № 2.2. (за II-ра обособена позиция), участниците следва да попълнят конкретна марка, модел (в колона 6) и производител (в колона 7). Съгласно т. 6 от Раздел VI “Указания за подготовка на офертите за участие”, представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях са задължителни за участниците. Ако офертата не е представена по приложените образци, възложителят може да отстрани участника от процедурата, поради несъответствие на офертата с изискванията на документацията за участие.

В т. 15 “Мощен киселинен препарат за употреба при кафе машини, бойлери, тенджери и др. с цел отстраняване на котлен камък, варовик, мръсотия и ръжда 0,500 л.” от Раздел III “Почистващи препарати” на техническото предложение – участникът е предложил препарат Хайтман от производител Браус Хайтман. Съгласно представения информационен лист, препаратът Heitmann Био цитро течен препарат против варовик е от 250 мл. Следователно, предложеният от участника препарат “Хайтман” от производителя “Браус Хайтман” не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в т. 15 от Раздел III “Почистващи препарати” на техническото задание от документацията за участие за II-ра обособена позиция, тъй като същият е от 250 милилитра.

Предвид горните констатации, комисията е счела, че техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника „ИПК Бизнес” ЕООД за II-ра обособена позиция не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в Раздел IV “Техническо задание” от документацията за участие, както и на изискванията, посочени в т. 6 и т. 9.1 от Раздел VI “Указания за подготовка на офертите за участие” и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) е предложила същият да бъде отстранен от процедурата за II-ра обособена позиция.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), отстранявам участника „ИПК Бизнес“ ЕООД с оферта вх. № 2511/14.03.2016г. за II-ра обособена позиция, тъй като същата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в Раздел IV “Техническо задание” и в т. 6 и т. 9.1 от Раздел VI “Указания за подготовка на офертите за участие” от документацията за участие.

IV. На основание чл. 16 г, ал. 9 от ЗОП (отм.), следните оферти не са разглеждани:

1. Оферта с рег. № 2484/14.03.2016 г. от „ТРАНС КО 04” ЕООД, ЕИК 131230324 за II-ра обособена позиция.

Участникът е посочил, че е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания (Регистъра), поддържан от Агенцията за хората с увреждания под № 287/30.03.2015 година. При проверка в Регистъра, комисията е установила, че участникът е вписан в Регистъра за следните дейности: Спедиционна дейност; Транспортни услуги, с брой служители: 4. Предвид това, че съгласно чл. 29б, ал. 2 от Закона за интеграция на хора с увреждания, регистрираните специализирани предприятия и кооперации на хората с увреждания са длъжни да уведомяват писмено Агенцията за хората с увреждания за всички промени в обстоятелствата, вписани в регистъра, в 14-дневен срок от настъпването им, като прилагат и съответните документи, които ги доказват, комисията е взела решение на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.) да направи запитване до Агенцията за хората с увреждания (АХУ), относно това, възможно ли е дружество или кооперация, регистрирано като специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания, да упражнява дейност различна от посочения предмет, с който е вписано в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания. В отговор на писмо с изх. № 7575/05.04.2016 г. от председателя на комисията до АХУ, е получен отговор с вх. № 3621/06.04.2016 г., в който е посочено, че всяко специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания, може да декларира само дейности – производство на стоки и извършване на услуги, които реално се осъществяват към момента на заявяването им и за чието изпълнение са назначени служители в списъчния брой на персонала, съгласно декларация към чл. 29, ал. 4, т. 2 от Закона за интеграция на хората с увреждания. Останалите дейности, които би могла да упражнява фирмата не са известни на Агенцията за хората с увреждания и нямат отношение към регистрацията ѝ като специализирано предприятие. Дейностите, които се осъществяват от дружеството и за които са назначени служителите, посочени като бройка в Регистъра не включват доставка на хигиенни, почистващи, санитарни материали и/или консумативи.

Предвид различната насоченост на дейностите, които дружеството изпълнява, позоваването му на чл. 16г от ЗОП, съответно получаването на регламентираното в текста предимство пред останалите участници, не би допринесло и спомогнало за насърчаване на възможностите за заетост на хора с увреждания и други лица в неравностойно положение, съответно

противоречи на целите /най-вече на социалната цел/ и принципите на закона, въпреки че е вписано в регистъра, воден от Агенцията за хората с увреждания (АХУ).

Предвид така получения отговор от АХУ, комисията е приела, че “ТРАНС КО 04” ЕООД не би следвало да се ползва от регламентираното в текста на чл. 16г от ЗОП предимство пред останалите участници, тъй като участникът осигурява заетост на хора с увреждания в областта на услуги, свързани със спедиционната дейност и транспортни услуги, които не кореспондират с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно доставка на хигиенни, почистващи и санитарни материали.

На основание чл. 16г, ал. 9 от ЗОП (отм.), офертата на участника не е разгледана, тъй като има подадена оферта от участник, за когото поръчката е запазена и същата отговаря на изискванията на възложителя.

2. Оферта с рег. № 2570/15.03.2016 г. от “ПЕРУН ККБ” ЕООД, ЕИК 101729823 за II-ра обособена позиция.

Дружеството не е специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания, за които е запазена поръчката по II-ра обособена позиция. На основание чл. 16г, ал. 9 от ЗОП (отм.), офертата на участника не е разгледана, тъй като има подадена оферта от участник, за когото поръчката е запазена и същата отговаря на изискванията на възложителя.

На основание чл. 120, ал. 2 и чл. 120, ал. 5, т. 4 от ЗОП (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ
„ВОЕННИ КЛУБОВЕ И
ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО”**

**/п/
ПЕТЪР МАНОЛОВ**